



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

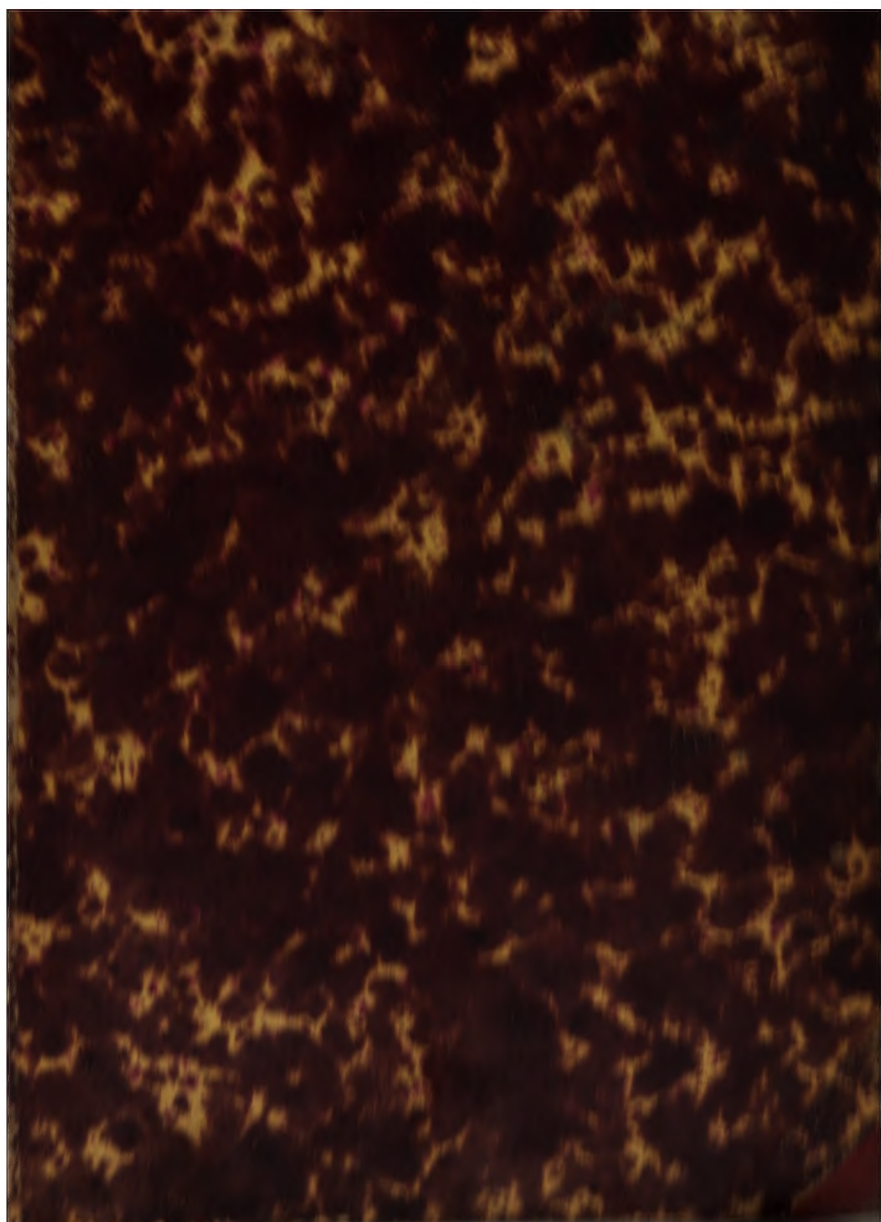
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

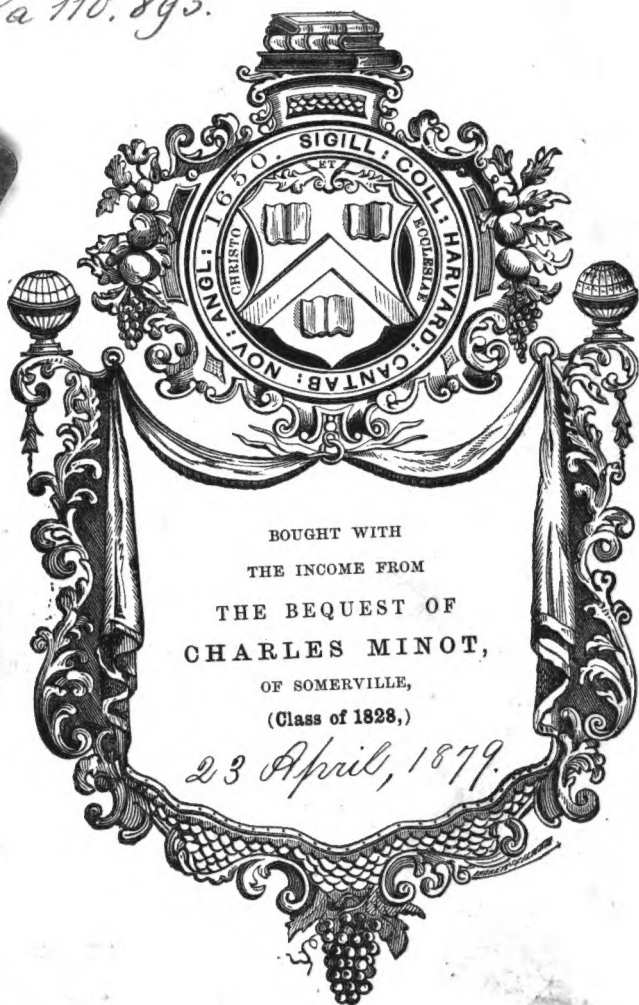
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Ga 110.895.







DE  
ARISTOPHANIS CODICIBUS  
CAPITA DUO.

---

DISSERTATIO INAUGURALIS PHILOLOGICA  
QUAM CONSENSU ET AUCTORITATE AMPLISSIMI  
PHILOSOPHORUM ORDINIS IN ACADEMIA FRIDE-  
RICIANA HALENSI CUM VITEBERGENSI  
CONSOCIATA AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA  
HONORES RITE IMPETRANDOS

DIE XVIII. MENSIS NOVEMBRIS A. MDCCCLXXVI HORA XII.

IN AUDITORIO MAXIMO UNA CUM SENTENTIIS CONTRO-  
VERSIS PUBLICE DEFENDET AUCTOR

*hanc*  
**RUDOLPHUS SCHNEE**  
MARCHICUS

---

ADVERSARIORUM PARTES SUSCEPERUNT:

O. KRAUSE, DR. PHIL.  
O. PRAUSE, DR. PHIL.  
O. LOTTICH, STUD. PHIL.

---

*2*  
HALIS SAXONUM MDCCCLXXVI.  
FORMIS PLOETZIANIS.

La 110.895

1877, April 23.

Minot fund.

Tum solum in scriptoribus, cum fructu opera critica conlocabitur, si de codicibus, in quibus illi leguntur, recte iudicium fit quamnam auctoritatem mereantur. Quem ad finem de universis, si fieri potest, unius cuiusque scriptoris codicibus quaestione opus est.

Qualem cum alibi tum in Aristophanis fabulis nondum institutam esse video.<sup>1)</sup>

Sed huius poetae textui ne id quidem profuit, quod illorum praeter Ravennatem et Venetum librorum, qui uno nomine „deteriores“ a viris doctis appellari solent, fere nulla habita est ratio. Nam ii quoque, si satis usus cautionibus restrictus est, non parvi pretii sunt. Praeterea multo mea quidem opinione rectius est de singulis fabulis singillatim quaeri et speciatim decerni quam generaliter una de omnibus. Quid enim? Nonne cogitari potest aliam in aliis comoediis inter singulos manuscriptos intercedere cognationis rationem? Quam ob causam equidem constitui hanc rem gravissimam ita in disceptationem quaestionemque vocare, ut a duabus fabulis. Equitibus et Nubibus, separatim tractandis initium hoc loco capiam. Equites autem ideo elegi, quia Velseniana editio locupletissimum nobisque utilissimum apparatus praebet criticum; Nubes contra, quod codices Venetum, Ambrosianum, duos Laurentianos, nondum satis accurate conlatos, ipsi mihi anno praeterito excutere licuit.

---

<sup>1)</sup> Non nisi Ravennatis et Veneti inter se propinquitatem ante undecim annos Bambergus (de Ravennate et Veneto Aristophanis codicibus, Bonnæ 1865) eleganter et subtiliter tractavit. Tamen ea quae de Veneti variis fontibus disputavit, ut pote artificiosa atque contrafacta parum veri similia sunt.



## I.

Bipartitam meam de Equitibus disputationem volo esse, de codicum inter se affinitate et de eorum dignitate ac fide.

Et primum quidem operam dabimus, ut inter<sup>1)</sup> *R* et *V* quatenus ratio et conjunctio animadverti possit, investigetur. Ponamus igitur, id quod re non disquisita pernegari nondum potest, libros quodammodo inter se cognatos esse, hoc nisi duabus rationibus animo cogitari nequit; Venetus, ut pote qui saeculo inferior Ravennate sit, aut ex hoc ipso descriptus est, aut ex ejus archetypo. Illud autem tum credi debet, si talis Veneti est traditio, ut Ravennatis peccata in eo sint expressa, neque quidquam ex eo fructus percipiatur.

Quod hac quidem in fabula prorsus abnuamus oportet, cum permulta illa et gravissima *R* codicis vitia (v. 15. 32. 96. 130. 132. 140. 201. 202. 215. 231. 261. 270. 276. 344. 356. 374. 411. 414. 417. 428. 433. 458. 459. 507. 532. 605. 630. 642. 677. 689. 728. 736. 756. 761. 772. 787. 792. 797. 801. 810. 820. 831. 834. 859. 869. 873. 1009. 1021. 1023. 1043. 1059. 1064. 1092. 1154. 1174. 1158. 1353. 1373.) omnino a Veneti librario vitata sint, saepius etiam in *V* solo (ut 167. 646. 768. 1368), genuina Aristophanis manus agnoscenda sit. Et eo confidentius talem conclusionem facere nobis licet, quia contaminatum librum *V* esse nil suspicionis subest. Sed ne ex Ravennatis archetypo quidem eum derivatum esse concedemus. Non enim probabiliter illa quae in *R* exstant errata omnia uni *R* codicis librario adtribuemus. Accedit autem maximum, quod saepius *R* solius tales lectiones, quales ex scribentis coniectura ortae esse nequeunt, jam antiquissimae esse aliunde confirmantur. Necessarium vero videtur esse quaecunque huc pertinent, nunc adferri: versu 61. quod in *R* tantum legitur, ὁ δὲ γέγων, Suidas testatur; eiusdem testimonio nititur, quod v. 182 in *R* habetur: λοχύειν (quamquam casui si quis id tribuet, non intercedam); eodem modo v. 186 *R* cum Suida

---

<sup>1)</sup> Codicum signis, ut ipso in limine dissertationis id moneam, brevitatis causa eisdem utar, quae in Velsenii editione posita sunt. —

consentit in σοφῶς et v. 357 in ἐπιπιῶν, v. 388, quod solus *R* praebet ἔλαττον (ceteri ὀλίγον); idem iam scholiasta antiquitus vulgatum fuisse affirmat. Neque aliter v. 761 προσέσθαι σοι, πρότερον apud Suidam quoque invenitur. Eadem autoritate fulcitur, quod v. 856 in *R* habetur κατασπῶσαντες v. 1256 ἔσομαι (ceteri γένωμαι) et *R* et Suidas obferunt; v. 1277 αὐτὸς ab eodem firmatur; v. 1278 denique ὦν (pro ἦν) *R* et Suidas tradunt. Cum autem horum, quae quin in *R* libri archetypo iam exstiterint, dubitari nequit, prorsus nil in *V* reperiatur, colligendum, opinor, inde necessario erit, eum qui *V* exaraverit, in Equitibus quidem exemplar aliquod Ravennatis archetypo satis dissimile usurpasse; nisi forte tu ob unam inter *R* et *V* similitudinem sententiam meam redarguendam esse putas. Exhibetur enim, metro pessundato versus 346 et in *R* et in *V* hunc in modum:

ἀλλ' οἶσθ' ὅπερ πεπονθέναι μοι δοκεῖς; ὅπερ τὸ πλῆθος;  
in ceteris libris autem salvo μέτρο:

ἀλλ' οἶσθ' ὅμοι πεπονθέναι δοκεῖς; ὅπερ τὸ πλῆθος;

Sed hinc quis est qui argumenti quidquam petat? Patet enim, opinor, eam in ceteris codicibus scripturam, qua metrum redintegratur, ita ortam esse, ut lector aliquis attentus, versiculi numeris consulturus, illud ὅπερ πεπονθέναι μοι δοκεῖς, mutaret. Atque id quidem nostrae aetatis editores intellexerunt, qui neglecto isto antiquissimi conrectoris commento improbabili verisimilius multo (non enim raro ad imperativos velut ad ἐπὶ contra metrum μοι adiungitur) μοι pronomen deleverunt. En tu habes unicum siquidem Velsenium sequimur idque tenne alicuius in *R* et *V* cognationis vestigium; complura exstant auctore Dindorfio. Et hic quidem, ut magna Velsenii in apparatus criticum merita declarem atque parvam istam collationum Dindorfianarum fidem ostendam, aliquot exempla in transcurso collecta, ex quibus coniectura non nimis incerta de ceteris fabulis fieri potest, in medium proferam: v. 8 Dindorfus: „νῦν δὴ *R V*;" contra Velsenius testatur δὴ solus *R*. — v. 120 Dindorfus: „δός μοι praebent *IV*;" immo *I*: δός μοι δός et *V*: δός σὺ μοι δός. — v. 275 Dind.: „πρῶτα *R V* vulgo πρῶτον;" immo πρῶτα *R* solus. — v. 338 Dind.: „μὰ Δία *RFΔΘ*, le-

gebatur οὐ μὰ Δία;“ Velsenius docet *RVΓΔΑΡ* μὰ Δία habere. — v. 683 Dind.: „τοῦ | δὴ *V*;“ at etiam *ΑΓΘΔΜ* δὴ praebent. — v. 728 Dind.: „ἀπὸ | ἐκ *V*;“ contrarium a Velsenio memoratur: ἐκ *R* (et *M*), ἀπὸ *V* et reliqui tenent. — v. 786 Dind.: „δοκῶ *VA*;“ immo solus *V*. — v. 787 Dind.: „γέ τοι om *V*;“ contra Velsenio auctore solum τοι omittitur. — v. 832 Dind.: „τον τῶν *R*;“ | immo τῶν habent *RVΘΑΡΜ*. — v. 849 Dind.: „αὐτοῖς τοῖς | ἀντοῖς | *V.Δ* omisso τοῖς;“ ex edit. Vels. discimus articulum in *VΑΠΙΘΔ* non traditum esse. — v. 881 Dind.: „τηλικοντὸν *RV*;“ | at etiam *ΘΑΓΔΑΡ*. — v. 955 Dind.: „τοῦτ' ἐνεστὶν *RV* | legebatur τοῦτο γ' ἐστὶν;“ Velsenius vero dicit *V* non τοῦτ' ἐνεστὶν, sed τοῦτο γ' ἐστὶν habere. — v. 971 Dind.: „σὺ νῦν *ΑΡΓΔΟ*;“ Velsenio teste etiam *VM*. — v. 1028 *V*, non ut Dindorfius scribit, cum *R* νῦν, sed cum ceteris δὴ scriptum habet. — v. 1062 Dind.: „οὔτος *RV*, ceteri αὐτός;“ Velsenii ex testimonio *V* cum ceteris in αὐτός consentit. — v. 1098 apud Dindorfium legitur, quod debet fallere legentem: „νῦν *ΡΓΔ*, vulgo μὴν;“ νῦν secundum Velsenianum apparatus *RVΑΓΔΘΡ*. — v. 1238 Dind.: „εἰεν om. *R. Θ*;“ at etiam *ΜΑΓΔΡ* omittunt. — v. 1353 Dind.: „ἄν om. *V*;“ contra Velsenius „ἄν om. *R*. — v. 1369 ὁπλίτης recte in *V* exstare Velsenius memorat.

Constat igitur, ut eo revertar, unde digressus aliquantulum sum, argumentis, si quid video, invictis Equitum textum, qualis in *V* traditur, neque ex *R* ipso neque ex eius archetypo manasse.

Transeamus nunc ad libros reliquos percensendos *ΜΑΓΘΔΡ*. Ac primum de *ΑΓΘ* dicam, quos ut chartae parcam unius literae x nota signabo; tum de *P*, denique de *M*.

Haud incertum de codicibus *X* iudicium faciemus. Nam artissimo affinitatis inter se vinculo hos coniunctos esse per multa et luculenta haec exempla evincunt: v. 24. cod *X* om. *πρωτον* <sup>1)</sup> [v. 35. *ἐτεράπη*] v. 77. om. *δὲ* [v. 115. *ῥέγεται* 2]

<sup>1)</sup> Monendum hic erit, ne quis mala fide me egisse criminetur, earum tantum ex *X* lectionum mentionem me facturum esse, quae a prima manu pictae sunt cum id quod altera vel tertia manus mutavit ad nostram quidem quaestionem nullius momenti est.

καὶ πέρεται | v. 134. add. ἄν | v. 140. add. ἀνὴρ, δευρὶ | v. 201. om. | v. 267. ἐμελλον | v. 304. καὶ κράκτα | v. 346. ὅμοι | v. 467. om. | v. 505. add. καὶ | v. 536. λιπαρὸν θεᾶθαι *inverso ordine* | v. 534. om. αὖτον | v. 538. μικρᾶς | v. 611. γεννικαύτατε | v. 683. δὴ | v. 690. ἐπίστασαι εὖνους *inverso ordine* | v. 725. δεῦρ' ὦ δῆμ' | v. 735. om. τε | v. 799. θρεψ' ἐγὼ | v. 886. ἔλθοι | v. 884. οὐδέποτε | v. 983. ἦστην ἐν τῇ πόλει δύο σκεύη χρησίμω *mirabili verborum collocatione* | v. 1004. om. τοῦ | v. 1089. φυλάσσε | v. 1004. γερόμενος | v. 1056. καταθείη | v. 1157. καὶ πάλαι πάλαι | v. 1322. νῦν om. |

Cum autem inter hanc vitiorum molem multa reperiantur tam singularia, ut prorsus incredibile sit, quattuor librariorum seorsum in eisdem errores delapsos esse, consequens inde est necessario, aut *ΓΘΔ* libros ex *A* (Parisino), quippe qui reliquis tribus sit antiquior (saec. XIII.), haustos esse aut ex uno omnes eodemque archetypo. Sed illos ex *A* ductos esse quominus credamus impedimur, quandoquidem satis multa *A* codicis propria peccata exstant velut v. 681. om. ὥστε [v. 708 om. ἐξ | v. 894. καλὸν | v. 945. πολλταῖς (pro πολλοῖς) | v. 1015. θεῶν (pro ὁδόν) | v. 1121. γνώμαις (pro κόμαις) | v. 1383 παρὰδραμόντ' | etc. Patet igitur *X* codices ad communem aliquem fontem referendos esse. Nunc iam qualis hic fons fuerit, quantum potero, indagaturus sum.

Atque Ravennatis parum illum similem fuisse statim perspicuum erit apparatus criticum insipienti. Uno tamen, quod sciam, loco cum *R* libri *X* congruunt, versu 1304, ubi contra metrum *πονηρὸν* habent. Sed hic consensus ita est comparatus, ut unus quisque, qui eius originem cogitatione comprehenderit, eum nullius esse momenti concessurus sit. Scriptum enim iam erat in omnium nostrorum codicum archetypo *πονηρὸν* typo *μοχθηρὸν*; postea ei qui *R* et *X* exararunt, quoniam *μοχθηρὸν*, quod *V* tenuit, minus fortasse eis usitatum et tritum erat, *πονηρὸν* solum transtulerunt. Ravennatis sic cum *X* codicum archetypo necessitudine explosa aequum est, etiam in Venetum inquiri. Et hic prospere res procedit. Etiam si enim per transennam quasi praetereuntes scripturae discre-

pantiam aspexerimus, tamen certa inter *V* et *X* propinquitas enitescit. Quod ut illustretur, non supervacaneum erit, exempla quae huc pertinent, adscribi: v. 61. εἰθ' ὁ γέρων (*R.* ὁ δὲ γέρων) | v. 70. ὀκνοπλάσιον | v. 212. εἰμ' ἐπιτροπέειν | v. 275. πρῶτον | versum qui est 339 ex ed. Vels. post versum 336 habent | v. 377. εἴτ' ἐνδοθεν | v. 508. ἔπη λέξοντας ἐς τὸ v. 646. τῶν δὲ . . . διεγαλήνισεν | v. 741. εἰπέ νυν | v. 744. ἰν' ἐκεῖνον | v. 768. διατμηθεῖν | v. 856. καθαρπάσαντες | v. 901. ἦν γε καὶ τοῦτο | v. 896. ἔσπευδε | v. 1042. ἔφρασεν | v. 1058. φράζω | v. 1062. αὐτὸς | v. 1110. ἦδη | (*R.* εἶσω) | v. 1239. ἐναντίον. v. 1256. γέρωμαί σοι | v. 1332. κάτειπε πρὸ τοῦ.

Sed etiam distinctius, si fieri potest, illa Veneti cum archetypo codicum *X* consensio exponenda est. Duo enim per se cogitari possunt, aut Venetum ipsum ab eo qui istud archetypum composuit, adhibitum esse, aut eum librum, unde *V* profectus est. Illud prius autem abnegandum nobis videtur esse, contemplantibus, codices *X* nonnullis Veneti erratis carere. Sunt autem haec: v. 35. ἐτέραπη | v. 267. ἔμελλον | v. 820. non μὴ, ut in *V*, excidit v. 896. non cum *V* transponunt: οὗτος ἔσπευδ' αὐτοῦ ἄξιον. — Contendemus igitur illud archetypum, quod Veneto vel Ravennate fortasse aliquanto fuit antiquius, cum correctiones et interpolationes hoc passum esse, non nimis probabile sit, a Veneti archetypo *c* vel a codice aliquo ex hoc descripto prodiisse.

Deinde de codice *P* agamus. Is qui cum Ravennate nil prorsus commune habet, si ab orthographicis quisquiliis discesseris, quantopere cum *V* *X* cohaereat, scripturas discrepantes quamvis leviter intuenti, tam manifestum clarumque erit, ut in rem nostram non foret universam exemplorum modum hic exaggerare (cf. v. 61. 70. 190. 212. 274. 377. 646. 741). Et si autem *P* in universum cum *V* *X* congruens sit, tamen *X* codicum satis eum dissimilem esse facile nobis persuadebimus. Etenim vitia ista, quibus *X* libri sunt maculati, a *P* omnino aliena sunt: cf. 24. 115. 201. 330. 467. 536. 611. 690. 725. 732. 983. 1004. 1039. 1044. 1056. ita ut neque ex *X* neque ex eorum archetypo *P* originem traxisse putari possit. Deinde quominus ex Veneto ipso *P* derivatum esse cen-

seamus obstat, quod non pauca Veneti errata ab eo, qui *P* librum conscripsit, devitata sunt: v. 821. in *P* non excidit *μη* | v. 896. iustus verborum ordo in *P* tenetur | v. 1012. *P* non δὲ δὴ περὶ tradit | non v. 1177. τοῦτι τὸ | v. 1178. *P* non γε omisit | v. 1181. ἐκέλευσε in *P* non inest | v. 1182. non ἐλαύνοιμεν | v. 1326. non γε addit neque v. 1363. ἐκ praetermisit.

Restat ergo ut putemus *P* codicis originem ex libro aliquo repetendum esse, qui Veneti archetypo fuerit consimilis. — Denique de Ambrosiano (*M*) disseremus atque eius stirpem principiumque, quantum licet, eruere studebimus. Velsenius quidem, qui primus nostra aetate illum accuratissime excussit, gravissimi hunc librum in constituendis poetae verbis momenti esse praedicat (cf. praef. pag. 8.). Et mihi quoque olim non esse vana huius manuscripti gloria videbatur, ita ut etiam antiquissimam ei originem vindicare non dubitarem. Profectus enim eram a versu

673. ubi *M* scriptum praebet <sup>γρ. ἐρπέτω</sup> ἐρρέτω. Cum igitur ἐρρέτω, quod iam scholiasta in aliquot exemplaribus legi testatur, apud Suidam nostrum versum laudantem reperiatur, cumque insuper nonnullis locis cum Suida *M* codex concordet, in mentem mihi venit coniectura Ambrosianum fortasse ex illo libro haustum esse, quo ipse Suidas usus esset. Accuratius tamen Ambrosiani examinati et cum ceteris libris comparati prorsus inanem et caducam auctoritatem fidemque esse perspexi. Potestne enim re vera aliquid ex singulari ista lectione ἐρρέτω effici? Immo, solo casu orta est. Scriptum enim erat, quod

nunc liber *Γ* praebet in archetypo <sup>γρ. ἐρρέτω</sup> ἐρπέτω, unde utroque vocabulo transmutato Ambrosiani discrepantia prodiit. Quid?

Nonne eadem ratione versu 902. erratum est ubi <sup>γρ. πανούργε</sup> Θ πανηρὲ

exhibet, *Γ*, qui ab eodem patre natus est <sup>γρ. πανηρὲ</sup> πανούργε? Sed nunc qui Ambrosianum defensurus est, ad eos locos provocabit, quibus hic solus pristinam poetae manum reservavit.

Quales autem hi sunt? versu 535 *M* unus χοῖν pro χοη retinuit. Nemo, opinor, huic quidem lectioni quidquam at-

tribuet. At versu 542 pro *πρῶτον*, quo metrum violatur, *πρῶτα* recte substituit: Quid? Num hoc exemplo quidquam demonstratur? *πρῶτα* aut solo casu positum est, ut versu 339 falso *πρῶτον* pro *πρῶτα* ab eodem scriba, aut certo emendandi consilio conrectum est. Utrum verius sit, non dirimo. Admoneri autem liceat, etiam aliis Ambrosiani locis interpolationis suspicionem moveri; velut versus 64 mancus eo factus, quod *ἡμεῖς* versui antecedenti errore adiectum erat, commovit, ut videtur, Ambrosiani librarium rei metricae non imperitum, ὁ articulum ut adderet ante *Παφλαγών*. Eadem ex causa idem versu 424 τὰ *κοχῶνα* in τὸν *κοχῶνα* videtur mutasse, et versu 453 post *ἀνδρικοῦτατα* particulum καὶ expunxisse. Neque aliter versu 876, quem omnes praeter *M* libri hiantem tenent, ab eo, qui *M* exaravit, post ταῦτα particulum ὅητα metri reconcinandi causa additam esse existimo. Quoniam igitur duos istos locos, qui solo in *M* sani exstant, nihil ad maiorem eius auctoritatem firmandam valere docuimus, nunc iam de ipso eius fonte, quid sciri possit, enucleemus.

Huius libri traditionem si cum ceteris codicibus contulerimus, apparebit, opinor, facile, ad eum perficiendum non unum sed duos invicem in usu fuisse libros. Quod ut ostendam, exempla, quae ad duplicem mihi videntur spectare recensitionem, in unum congeram. Ravennatem quidem his in locis *M* sequitur: versu 61 ὁ δὲ... γέρων | v. 212 εἰμ' ἐγὼ et λέξοντας ἔπη | v. 514 ἐκέλευε | v. 604 οἱ νεωτατοὶ | v. 616. ὀλολύξαι | v. 621 ὥστ' | v. 646 οἱ δὲ διεγαλήνισεν | v. 654 κάμοι | v. 727 eandem versus collocationem tradit | v. 728 ἐκ τῆς θύρας | v. 741 εἰπέ μοι νυν | v. 849 add. τοῖς | v. 869 κάττω μα τούτῳ | v. 893 ἴνας | v. 896 ἔσπενσε | v. 955 τοῦτ' ἔνεστι | v. 970 ἰὼν | v. 1027 λέγε νυν | v. 1062 οὗτος | v. 1110 εἶσω | v. 1171 om γε | v. 1256 ἔσομαι.

Cum codicibus *V* et *X* hisce in versibus conspirat: v. 7 νῦν (*R* δῆ) | v. 31 ποι | v. 142 ἐξολῶν | v. 357 ἐκπλιῶν | v. 365 ἐξελῶ | v. 187 οἶον | v. 190 σε μόνον ἐβλαπεν | v. 272 πρὸς σκέλος | v. 339 etiam *M* hunc versum non suoloco habet | v. 344 om. σὺ | v. 377. εἰτ v. 412 non cum *R* omittit | v. 464 om. γε | v. 477 ἐπὶ | v. 482 γνώμην (*R* ψυχὴν) | v. 486 ἐμπεσῶν | v. 564 οὖν

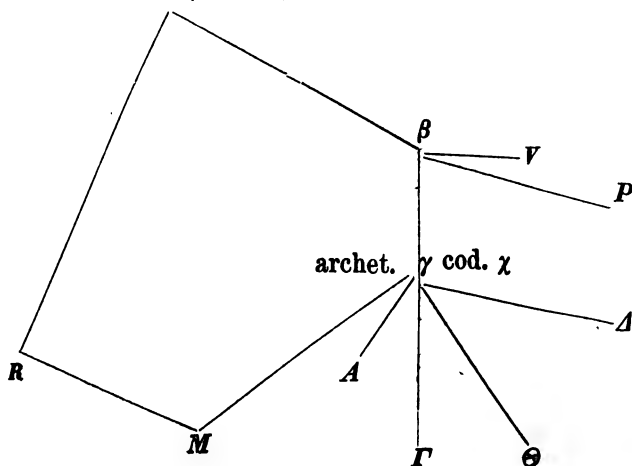
om. | v. 676 υποδραμων | v. 761 προς καλῶσαι | v. 787 om. τοι |  
v. 901 ἦν γε καὶ | v. 911 ἐμοῦ μὲν οὖν om. | v. 1084 φράζει |  
v. 1118 πρόσ τε τὸν λέγοντ' | v. 1239 ἐναντίον | v. 1282 οὐ γὰρ  
usque ad παμπόνηρος om. | v. 1319 νήσοις ἐπικουρε καὶ πέγγος  
Ἀθήναις | v. 1339 κάτειπέ μοι πρὸ τοῦ | v. 1373 οὐδείς ἐν τ' ἀγορᾷ.

Per se ea quae modo ante oculos posui exempla et ad Venetum et ad X codices referri possunt. Veri tamen indicium certissimum eis locis ostenditur, quibus Ambrosianus cum X consentit: versu 24 om. πρῶτον | v. 534 om. αὖτον | v. 683 δὴ | v. 806 ἔλθοι (pro ἔλθων). | Efficitur igitur hac quaestione contaminatam esse recensionem Ambrosiani ex Ravennate et ex codicum X archetypo. Illustratur autem huius librarii confundendi ratio quattuor exemplis, in quibus ipsis duplex scriptura expressa est: v. 79 legitur in *M* ὁ δὲ νοῦς δ' (δ' posterius

<sup>θαρ</sup>  
ex *R* additum est) | v. 856 κατασπᾶσαντες (*R*) | v. 873 ἄνδρα  
<sup>δντα</sup>  
<sup>οὔτος</sup>  
(*R*) | v. 1277 αὐτὸς (*R*). Augetur autem nostra suspicio, cum aliquot in versibus, ut supra significavi (v. 64. 424, 453, 876) etiam interpolationis vestigia accedant.

Satis de codicum origine ac stirpe disputatum est; addatur autem ad extremum stemma aliquod, ut uno oculorum contutu variae cognationis rationes perspiciantur.

α (fort. saec. III)





Quibus ad viam nostram muniendam praemissis nunc, ut quaestio quae est de singulorum codicum pretio vel auctoritate, ex parte quidem, si deis placet, ad liquidum perducatur, omni opera adnitamur. De Ambrosiano primum, quae dicenda sunt, in pauca conferri possunt. Omni enim dubitationi est exemptum, siquidem ea, quae supra de eo disserui, recte se habent, quin ne minimi quidem is momenti et ponderis sit ad Equitum textum in integrum restituendum. Paulo diversa de X libris sententia utimur, in quibus, ut nunc ex superiore disputatione fructum capiam, veriores subinde quam in ceteris scripturas inesse posse pernegari nullo modo debet. Quamquam singulorum codicum lectiones prorsus patet vanas atque inutiles esse. Contra liber *P*, prout non loco obscuro natus, etsi contemnendus non est, tamen re vera ab eo rarissime auxilium petendum erit, quandoquidem alii ex eodem archetypo derivati eique multo antiquiores praeter eum codices servati sunt. In universum autem pro certo affirmari potest duplicem in Equitibus traditionem exstare, alteram Ravennatis, alteram perditam istius codicis  $\beta$ , cuius scripturas praecipue eas habebimus, quae et in *V* et in *X* et in *P* insunt. Quibus expositis sequitur, ut has duas recensiones diligentius examinantes earum pretium fidemque perpendamus.

Ut inter duos exercitus, qui cominus proelium commiserunt, is victoriam reportasse putandus est, qui priorem aciei formam et speciem cum nulla vel perparva suorum militum actura servavit, sic in hac quoque codicum *R* et  $\beta$  certatione is victor discedet qui plerumque poetae manum retinuit et nullam vel perlevem cladem librariorum incuria accepit. Quem ad finem Ravennatem primum ita in disceptationem vocemus, ut eos locos, qui in hoc solo sani exhibentur, oculis nostris subiciamus: v. 196 σοφῶς | (cet. σαφῶς) | v. 354 ἀκράτον (cet. ἄκρατον) | v. 377 εἶτα δ' | v. 412 παιδίον (cet. παιδίον) | γομφούμεν' ἀντά v. 564 παρῆστος (παρῆστος cet.) | v. 569 οὐ γὰρ οὐδεὶς πῶποτ' | v. 776 χαριόλην (cet. χαριόλην) | v. 787 τοι | v. 901 om. καὶ | v. 970 ἐάν | v. 1087 φράζει | v. 1256 ἔσομαι | v. 1319 ὃ ταῖς ἱεραῖς φέγγος Ἀθήναις καὶ ταῖς νήσοις ἐπικουρε.

His igitur tredecim locis, qui in codice  $\beta$  iam corruptelam aliquam passi sunt Ravennati emendatio haud dubia debetur; contra autem in comparationem veniant necesse est ei versus, qui in Ravennate depravati in libro  $\beta$  sani servati sunt. Sed ut uno conspectu facilius tota vitiorum vis perlustretur, tria in genera ea dividamus, in omissiones, in verborum transpositiones, in singulorum vocabulorum corruptelas.

I. V. 5. om. ἀλλ' | v. 140 ἔτι | v. 201 μᾶλλον | v. 202 με | v. 215 om. totum versum | v. 251 καὶ | v. 261 ὄντα | v. 270 ἡμᾶς | v. 276 τῇ βοῇ | v. 365 γε | v. 414 totum versum | v. 417 καὶ | v. 458 σωτήρ | v. 507 ἀρχαίων κομοδιδάσκαλος ἡμᾶς | v. 642 ὦ | v. 689 ἔχων | v. 761 σὺ | v. 792 ὅς | v. 833 σὲ | v. 859 με | v. 1064 σε | v. 1092 ἐγὼ καὶ | v. 1154 γε | v. 1158 οὖν | v. 1171 γε | v. 1355 ἄν.

II. v. 231 οὐδεὶς αὐτὸν | v. 677 τέτα | v. 787 ὁ ἀληθὺς αὐτοῦργον | v. 792 ὁρῶν οἰκοῦντα τοῦτον ἐν | v. 797 πάντων ἀρεῇ | v. 869 κάττυμα τούτῳ | v. 1373 ἐν τ' ἀγορᾷ οὐδεὶς. —

III<sup>1)</sup>. v. 5 πληγαῖς τοὺς δικάτας | v. 32 ἡγῇ σὺ | v. 87 οὖν | v. 122 λογίοις | v. 130 εἷς | v. 132 ὁ add. | v. 138 ἔν' | v. 161 καταγελᾶ | v. 203 ἐστὶν | v. 234 ἀπολεισθόν | v. 272 ἐκκλίνῃ | v. 282 με | v. 287 κατακράζομαι | v. 344 σου | v. 374 add. γε | v. 411 ἐγὼ | v. 411 add. τοῖς | v. 428 add. τὰ | v. 433 κλάειν πολλὰ | v. 484 λέγει | v. 459 ἐπ' | v. 508 ἠνέγκασεν | v. 537 νῦν | v. 432 οὐκ ἐόντος | v. 605 βρώματα | v. 654 καμοὶ | v. 616 ὀλολύξαι | v. 684 ἅπαντα | v. 728 ἐκτῆς θύρας | v. 736 οἶτ' | v. 741 add. μοι | v. 801 μόνον | v. 810 δεινὰ | v. 820 ταῦτα | v. 831 περὶ | v. 834 δωροδοκήσουτ' | v. 987 φησι | v. 1021 add. γε | v. 1023 γάρ | v. 1044 μελήθεις | v. 1054 δὲ | v. 1056 γε | v. 1059 τὸ Πύλοιο | v. 1249 μ' add. | v. 1250 ἀπιθι ἀπιθι | v. 1276 ὦν | v. 1353 τούτων | v. 1368 γ' ὑπολλίποις | v. 1373 τ' (pro γε).

En habes, si calculi subducuntur, octoginta duos versus, qui in *R* gravissimis ex parte vitiis deformati,  $\beta$  codicis auxilio

<sup>1)</sup> Omitto scilicet hoc in genere res parvulas ad orthographiam spectantes vel ad Byzantinorum pronuntiationem corruptam.

praestantissimo ad sanitatem perducti sunt. Haec si quis attento animo reputaverit, non dubito quin in eam sententiam abiturus sit, indignum esse Ravennatem praepotenti ista dignitate, quae ei adhuc a viris doctis addici solet: regnare autem debere in arte critica factitanda solam rationem. Praecavendum ergo nobis erit, ne sola Ravennatis auctoritate commoveamur. Quare dupliciter, si quid video, in hoc genere erratum est ab editoribus partim quod ex illius libri corruptelis apertis suarum coniecturarum ansam ceperunt, partim quod eius lectiones valde suspectas et minus commodas artificiose defendendas susceperunt. Operae autem pretium esse arbitror nunc de singulis locis controversis uberius agere. Et primus in disputationem veniat versus 73, qui cum sensu carens ab *R* sic exhibeatur:

*κράτιστ' ἐκείνην ἣν μολῶμεν ᾠγαθέ,*  
integerrimus fit, si codicis *β* auxilio utimur:

*κράτιστ' ἐκείνην τὴν „μολῶμεν“ ᾠγαθέ;* Id est: *ἐκείνην τὴν μολῶμεν ὁδὸν τρεπόμεθα.* Tamen, quod satis mirari non possum fuerunt, qui Ravennatis vitio cum manifestissimo tum levissimo, nimirum . nequid de eius libri laude videretur detractum esse, verae scripturae vestigia contineri putarent. Bergkii enim, cuius Velsenius comprobavit sententiam, ἣν illud in ἣν mutavit. Id commentum, quod ut inani et caduco, fundamento nisum, omni probabilitate destitutum est, iam per se reiectaneum est, quia eo accepto orationis elegantia et perspicuitas tollitur et evertitur. Quis enim non videt nudum illud *ἐκείνην* valde obscurum, valde languidum esse?

Item versum 741, qui ex Ravennatis lectione: *εἰπέ μοι νυν τί δρῶν;* prorsus claudicat, sanissimum in codice *β* conservatum esse: *εἰπέ νυν τί δρῶν;* semper iudicium meum fuit quamquam Kockius, quem Bambergius, Bergkii, Ribbeckius Velsenius sequuntur, eiecta particula *νυν* *εἰπέ μοι* poetae reddendum esse censebat. Quod si re vera is dedisset, haec fere totius corruptelae non nimis probabilis historia fingenda nobis esset: adiecta quondam est in omnium nostrorum manuscriptorum archetypo a lectore quodam nescio quam ob causam

particula *ννν*; quae postea in omnibus praeter Ravennatem libris praetermissa est.

Quam interpretationem artificiosissimam esse patet. Contra unde Ravennatis scriptura orta sit, facillime dispicitur. Cum enim *ἐπέ μοι* creberrima sit dictionis familiaris formulæ (quadraginta et septem, ni fallor, exempla apud Aristophanem exstant) etiam hoc loco quin librarius ad eam aberraverit, non dubium esse iudico.

At fortasse *ἐπέ μοι*, non *ἐπε ννν* ex more est Aristophaneo. Atque profecto Bambergius (pag. 16.) nil hoc loco nisi *ἐπέ μοι* dici posse contendebat quoniam in interrogationibus poeta semper, si tu sex liberioris metri exempla exemeris *ἐπέ μοι*, non *ἐπέ* posuisset. Quae autem est huius legis ratio? Quam tu putas causam fuisse, cur poeta in enuntiatis interrogativis maxime *ἐπέ μοι*, non solum *ἐπέ* sibi concederet? Sed ne vera quidem ista observatio est nam in Equitum versu 1361 interrogatione usus Aristophanes scripsit:

*τοῦτον τί δράσεις, ἐπέ, τὸν ξυνήγορον;*

Dubitari ergo non licebit, quin potuerit sane usurpare scriptor *ἐπε ννν* nostro in versu eodem iure quo usurpavit vesp. 990. et *λέγε ννν* nub. 141. 345. 426. vesp. 30. Therm. 110.

Similiter aliud *R* codicis mendum ludos fecit criticos. Excidit enim v. 270. in *R* pronomen *ἡμᾶς*, et hinc ducta est emendatiuncula ista Cobeti, qui *ἡμᾶς* pronomine expulso eius in locum *οὔτας* substituit, eum versum iam antiquitus depravatum a Veneti librario interpolatione foedissima adpersum esse ratus. Sed audiamus eum ipsum sic ratiocinantem (Mnemos IV. pag. 133. Novae lect. p. 37.): „Qui codicem Venetum scripsit, de suo *ἡμᾶς* interpolavit, ut passim Aristophanem levibus coniecturis suo arbitrio refinxit.“ Quid ergo? Censetne doctus ille vir, quod hominem sibi constantem censere aequum est talem medicinam adhibendam esse, ut ceterorum codicum supplementis quasi amputatis nostro Marte emendationi operam demus? Tum saltem valde admirandum est praestantissimum istius interpolatoris ingenium, quod tam multos et laceratos versus egregia divinatione reconcinnavit, quin etiam duos versus Aristophane dignissimos de suo pan-

xit. Sed nolo iam hanc Cobeti opinionem, quam nullo probabili argumento firmatam ex eis, quae supra de Ravennatis depravatione disserui, falsissimam esse apparet, disertis verbis redarguere. —

Unum hoc genus errorum, quibus viri docti fabulas Aristophaneas recensentes constricti sunt tribus exemplis satis habeo illustrasse. Commemorandi tamen reliqui eiusdem generis hi sunt: v. 261. 365. 388. 654. 676. 732. 893. 903. 1058. Omnes hos versus non feliciter editores temptarunt, qui quamquam ceterorum librorum scripturae nullam corruptelae suspicionem movebant, tamen ex Ravennatis peccatis melius aliquid expiscari posse sibi videbantur. — Nunc, si placet, eas *R* libri lectiones in censum vocemus, quae aut multo peiorem sensum vel orationis formationem efficiunt, aut minus gravibus testimoniis confirmatae sunt. Initium autem faciamus a v. 190, ubi in *R* *τοῦτ' ὁ μόνον ὃ ἐβλαψεν* scriptum est, in codice *β* *τοῦτ' οὐ μόνον*, quod Bamberginus nescio quo iure in apertorum vitiorum numerum refert (cf. pag. 7). Eadem, ut videtur, sententia, usus Dindorfius, Vespasium versu 1123: *ἐπεὶ μόνος μ' ἔσωσε παρατεταγμένον* adhibito, illud *τοῦτ' οὐ μόνον* nostro loco reiciendum esse duxit. In errore tamen is haud dubie versatur, quoniam *τοῦτ' οὐ μόνον*, conlato Vespasii versu 588: *τοῦτ' γάρ τοι οὐ μόνον τούτων ὧν εἰρηκας μακαρίζω*, ab Aristophaneo dicendi usu non alienum esse concedendum est. Quamquam igitur utriusque scripturae condicio per se quidem par est habenda, tamen Ravennatis scripturae civitatem abrogabimus, si quidem verum est, quod ex editione Dindorfiana concludendum est, etiam Ravennatem in scholii lemmate praebere: *τοῦτ' οὐ μόνον ἐβλαψεν*.

Mirum quantum deinde v. 201. editores *R* libri auctoritate fallaci decipi se passi sunt. Scriptura enim, quae in eo inest *κα*, tantum abest ut codicis *β* lectioni *κεν* antepoenenda sit, ut ne tolerari quidem per se possit. Nam qua tu re putas commotum fuisse poetam, ut in oraculorum dictionem, quae imitatur ionicam dialectum, vocem doricam *κα* temere intruderet? Nam quod paullo post v. 210. *κα* pro *κε* a Meinekio

ex Etymologici Magni auctoritate in trimetro iambico restitutum est, nullam omnino habet similitudinem cum nostro loco, quia ibi Aristophanes dorici carminis aliquem versiculum ludificandi causa adfert. Rectissimo autem in Pacis versu 1076 poeta eandem oraculorum dictionem solemnem expressurus locutus est: οὐ γάρ πο τοῦτ' ἐστὶ φίλον μακάρεσσι θεοῖσιν | φυλοπίδος, λῆξαι πρὲν κεν λύκος οἶν ὕμεναισι. Qua re eo quoque, de quo agitur, versu Ravennatem valere iubeamus.

Et idem, ni fallor, versu 272 iudicium faciendum est, quandoquidem codicis β lectio πρὸς σκέλος (*R*: τὸ σκέλος) etiam scholiastae testimonio fulcitur: κυρηβάσει κυρηβασία λέγεται ἢ διὰ τῶν κεράτων μάχη, ἄλλως πρὸς τὸ σκέλος μάχεται ἢ διαπεσείται.

Similis deinde editorum error v. 274 latet, in quo καταστρέφει ex *R* ab omnibus receptum esse cerno. (in codice β καταστρέφεις exhibetur.) Momenti quid quam talibus in discrepantiis nemo prudens scilicet libris manuscriptis tribuet. Sententia ipsa inter utramque lectionem erit quasi disceptatrix et iudex. Quid ergo valet καταστρέφει? Ribbeckius quidem, qui vertit, „der die Stadt doch immer prellt,“ non dubium est quin alium atque inesse potest sensum induxerit. Si autem id quod solum καταστρέφεσθαι significat, „unterwerfen“ ponimus, me iudice oratio satis languida et inepta redditur. Neque enim subigendi, sed perturbandi vocabulum poscitur. Prorsus eandem sententiam chorus paullo post (v. 304) de eodem Cleone pronuntiat:

ὦ μισὰρ καὶ βδελυρὲ κρᾶκτα τοῦ σοῦ θράσους  
πᾶσα μὲν γῆ πλέα, πᾶσα δ' ἐκκλησία, καὶ τέλη  
καὶ γραφαὶ καὶ δικαστήρι', ὃ βορβοροτάραξι καὶ τὴν πόλιν  
ἅπασαν ἡμῶν ἀνατετυρβακώς κτα.

Quae cum ita sint, hic καταστρέφειν quod turbandi habet significationem, praeferendum est

Consimilem etiam versu 357 sequitur sententiam. Hic etsi per se neque Ravennatis lectio (ἐπιπιών) neque codicis β (ἐκπιών) reprehensionem ullam habet, diligentius tamen utramque examinantes, eo adducemur, ut ἐκπιών probemus

Quam facile potuit, ut ab argumento levissimo ordiar, iste qui *R* librum scripsit ad superius (v. 354) illud *κατ' ἐπιπιών* oculo aberrare? Deinde, si *κατ' ἐκπιών* in textum recipiemus, multo concinniores orationis formas effici negari nullo modo potest. Etenim botularius unicuique Cleonis elocutioni similem, sed magis rusticam opponit, (velut 254 verbo *καταφαγών* respondet *καταβροχθίσας*), ita hoc quoque loco *ἐπιπιών* (354) continuatur et augetur voce *ἐκπιών*. Et eadem fere iam apud scholiastam occurrit observatio: *παρατηρητέον δὲ ὅτι τοῖς ἴσοις ἀμείβεσθαι φιλονεικεῖ τὸν Κλέωνα τῷ μὲν θύνην τὸν ζωμὸν . . . . παρατηρητέον δὲ ὅτι ὥσπερ ὁ Κλέων ἐπήνεγκε κασαλβάσω τοὺς ἐν Πύλῳ στρατηγούς οὕτω καὶ οὗτος ἐχρήσατο τῷ λαρυγγίῳ τοὺς ῥήτορας*. Majus etiam ad ea quae modo disputavi, firmanda, et gravius testimonium accedit Athenaei, qui accurate poetae verba exscripsit:

*καταβροχθίσας κατ' ἐκπιών καὶ ζωμὸν ἀναπόνιπτος λαρυγγίῳ τοὺς ῥήτορας καὶ Νικίαν ταραξῶ.*

Alius tum error versu 459 videtur tollendus esse, ubi Ravennate confisi *τ' ἐπῆλθες* (pro *θ' ὑπῆλθες*) ab Aristophane positum esse sibi persuaserunt viri docti. Possunt enim ex scholiastae interpretatione, quae huic versui adfixa est: *ἐπιτηδεύας αὐτὸν καὶ ὑπούλως διὰ τῶν λόγων ἐνέκησας τῶν σῶν*, verba *ὑπούλως ἐνέκησας* ad nihil nisi ad *θ' ὑπῆλθες* interpretandum pertinere. Eadem quoque significatione *ὑπέρχεσθαι* a poeta v. 269 positum est: *οἳ ὑπέρχεται ἡμᾶς*. (cf. Eur. *Androm.* 435. *Iphig. Aul.* 67.)

Nullam deinde laudem meruerunt editores, quod v. 477 ad unum omnes Ravennati, qui *ἐν* tradit, obsecuti, codicis *β* scripturam *ἐπὶ* temere repudiarunt. Per se quidem hic praepositionis *ἐπὶ* usum aptum et commodum esse valde dubitum quis praeter Bambergium (cf. pag. 7) negaturus sit, atque poeta ipse contradiceret, qui paullo ante v. 236 loquitur: *ὅτιν' ἐπὶ τῷ δήμῳ ξυνόμνυντον πάλοι* (confer praeterea Herodotum VII 235 *Πελοποννησίων συνομοσάντων ἐπὶ σοὶ* et VI. 74.)

Sed re vera Aristophanem dedisse:

ὁμῶν ἀπάντων τὰς ξυνωμοσίας ἐρῶ

καὶ τὰς ξυνόδους τὰς νυκτερινὰς ἐπὶ τῇ πόλει

nunc iam argumento, quod mihi semper certissimum videbatur esse, ostendam. Ouum enim versu 236 verba: ἐπὶ τῷ δήμῳ rectissime ab interprete antiquo explicentur: ξυνωμοσίαν ἐποιήσατε . . . , ἵνα ὁμοφωνήσητε κατὰ τοῦ δήμου atque nostro loco haec scholia antiqua adiuncta sint: τὰς ξυνόδους νυκτερινὰς] ὅτι νυκτὸς οὔσης κατὰ τῆς πόλεως ἐβουλευέσθαι. τὸ δὲ ἐπὶ τῇ πόλει ἀντὶ τοῦ κατὰ τῆς πόλεως, equidem extra omnem dubitationem esse iudico, quin iam scholiasta ἐπὶ in suomet textu invenerit. Etiam eum, qui primam nostrae fabulae hypothesin composuit, cum ad versum, de quo agimus, respiciens enarrat: ὁ Κλέων ἀγανακτεῖ καὶ διενεχθεὶς ἱκανῶς περὶ τοῦ ἀνῶτερος εἶναι τῶν ἐναντιουμένων σφᾶς ὥς συνομομοκότας κατὰ τῆς πόλεως πρὸς τὴν βουλὴν ἵεται, praepositionem ἐπὶ legisse apparet.

Qua re tam firma et tuta est praepositionis ἐπὶ condicio, ut, etiamsi omnes libri ἐν praeberent ea non sine probabilitate restituenda esset.

In versu 646, quem ex Dindorfii adnotatione (cf. adnot. Oxon. p. 328) sic in Ravennate exhiberi concludendum est

οἱ δ' εὐθέως τὰ πρόσωπα διεγαλῆρυσεν,

recte, ut ex Velsenii silentio colligimus, ab illo libro διεγαλῆρυσαν praebeatur. Nihilosecius, quod in β habetur, recipi debet: τῶν δ' εὐθέως τὰ πρόσωπα διεγαλῆρυσεν. Nam quod intransitive verbum διεγαλῆρῖζειν hic usurpatum est nemini erit offensionem, quoniam etiam Alexidis versu (Meineke fr. 173,5 = Athen. X 421 D).

αὐτόν ὁκεκληρῶς τοῖς Σαμόθαξι ἐῤῃχεται λῆξαι πνέοντα καὶ  
γαλῆρῖσαι ποτέ

talis usus confirmatur. Sed nunc utra veri sit similior lectio perpendentibus, rursus scholiasta antiquus adminiculum praeclarissimum obfert; cuius ad versum 643 haec verba sunt: διεγαλῆρυσεν] Προσηνῇ καὶ πρᾶ καὶ ἡμερὰ ἐγένοντο, τουτέστιν ἐκ τῆς ὀργῆς μετέβαλε καὶ μετελλάγη. ἀπὸ δὲ τῶν ἀφύων κυρίως τῷ διεγαλῆρυσεν ἐχρήσατο, ὅτι οἱ Ἀθηναῖοι εἶχον τῆς ναυτικῆς. Hac ex explicatione non modo διεγαλῆρυσεν in inter-



pretis antiqui exemplari fuisse evidentissime efficitur, sed etiam τῶνδε; neque enim quae in scholiis de διεγαλήνισον proferuntur, in οἷδε ullo modo cadunt

Ratio disputationis meae impedit, quominus versus 698 et 701, in quibus ter εἰ cum coniunctivo legitur ex Ravennatis auctoritate (in β inest ἐὰν vel ἤν), intactos relinquam. Nolo tamen tritam istam controversiam, utrum εἰ cum subiunctivo admiserint Attici necne, hic pertractare. Unum hoc admoniturus sum talem coniunctionis condicionalis usum non confirmari nisi tragicorum aliquot exemplis. (Antig. 710. Oed. Tyr. 198 874 Oed. C. 1443 Aesch. Pers. 222 Supl. 86 395). Quae olim aqūd pedestris orationis scriptores exstabant Thuc. 6,21 Plat. leg. 12 p. 958, Aen. Cyrop. III, 3,50 iam pridem omnium consensu sublata sunt. Ne apud Aristophanem quidem aliud praeter ea de quibus igitur exemplum legitur. Nam in Paris versu 450 coniunctivum rectissime in optativum transmutatum a Meinekio esse nemo negat. Sed etiam tres, qui restant locos placere posse nego. Nam ponamus tragicos, ut viri docti volunt (cf. Ellendt index Sophocl. p. 197) εἰ cum coniunctivo ex Homeri imitatione dixisse, tamen ad Aristophanem, qui proletaria lingua nostro loco utitur, haec excusatio nullo modo pertinet. Cum igitur singularem istam coniunctionis εἰ constructionem in sermone Atticorum vulgari tolerandam esse demonstrari nequeat Ravennatis scriptura am per se suspecta fit; tota autem corrui, quoniam codex β praeslarissime solemnem Atticorum dictionem defendit. Fortasse huic argumentationi scholiastae quoque testimonium quasi fulcrum accedit: ἐκφάγω] ἐὰν μὴ σε καταναλωσω καὶ ἐνβάλλω ἐκ ταύτης τῆς γῆς καὶ διώξω.

Multo enique brevius de versu 79 disputare licet; ubi ex sententia ipsa momenti nil peti potest ad diiudicandum, utrum Ravennatis lectio ὁ νοῦς δ' an β codicis ὁ δὲ νοῦς Aristophane dignior sit. Consentientibus autem eum β et Plutarcho (Moral. 517 α) et Eustathio (p. 311,23), illum re vera poetae manum conservasse consentaneum est.

Sed satis haec dicta sunt de eis Ravennatis scripturis, quae patronos iusto pertinaciores nanctae sunt.

Sequitur ut de eis versibus agamus quos et *R* et *β* recte videri tradere possunt. Et hic quidem licebit fructum capere ex eis, quae de *R* libri vitiositate supra disputata sunt; inde enim fit probabile omnibus istis ambiguis locis Ravennatis librarium, cuius tam ad peccandum propensum fuisse ingenium vidimus, a vero aberrasse, sed ita ut casu fortunaque aliquid per se probabile perscriberet. Sed exemplorum huc pertinentium numerus tantus est ut nisi de nonnullis non liceat uberius agere. Reliqua breviter memorabo. Ac primum quidem versu 8 neque *δεῦρο δῆ*, quod Velsenio auctore solo in *R* invenitur, neque *δεῦρό νυν*, quod in *β* inest, ullam in reprehensionem incurrit, quoniam *δεῦρο δῆ* formulam bis (eccles. v. 949, 957) *δεῦρό νυν* ter (ran. 1415 Thesmo. 286, Lys. 930) poeta posuit.

Eodem modo versu 70 utique pares inter se sunt codices *R* et *β*; neque recte, opinor, *ὀκταπλάσιον*, quod in *β* scribitur, in vitiorum numero a Bambergio habetur. Immo prorsus id ex more et analogia dictionis Aristophaneae usurpatum est hoc loco. Quid enim? Num diversa ratione dictum est in nostrae fabulae versu 285: *τριπλάσιόν σου κεκράξομαι* vel v. 718 *ἐκείνου τριπλάσιον κατέπακας*? Etiam nostro loco est eadem comparativi significatio agnoscenda et sic fere cogitatione supplenda: *ἡμεῖς δὲ δίδομεν · εἰ δὲ μὴ πατούμενοι ὑπὸ τοῦ γέροντος ὀκταπλάσιον [ἢ τότε εἰ δίδομεν], χέζομεν*.

Levis deinde versu 486 discrepantia est inter utrumque librum (*εἰσπεσὼν* enim *R*, *ἐμπεσὼν* *β* habet). Neutrum suapte natura displicet. Quod autem *εἰσπίπτειν* nunquam apud Aristophanem *ἐμπίπτειν* duodecies reperitur inde nolim argumenti quidquam contra Ravennatem petere.

Item versu 768 et Ravennatis scripturae *κατατμηθελν* et *β* codicis *διατμηθελν* defensio praesto est. Qui ille favet, *διατμηθελν* ex antecedenti *διακρισθελν* ortum esse censebit, qui huic patrocinator, istud *κατατμηθελν* ex sequenti versu, ubi est *κατατμηθεις* errore ductum esse contendet. Hinc igitur frustra aliquid auxilii quaerimus. Sed gravius fortasse argumentum nunc adlaturus sum. Cum enim, ut supra observatum est (confer etiam schol. ad v. 356 et 371) Paphlagonis verbā

verbis botularii magis vulgaribus et rusticis excipi soleant videntur nostro quoque loco vocibus *διαπρισθείην διατμηθείην τε* aptissime respondere *κατατμηθείς* et *κατακνησθείην*. Tamen ne hinc quidem iudicium nostrum pendet. — Versus, qui est in editionibus septingentesimus vicesimus septimus ex Ravenatis auctoritate.

*ἔξελθε ἔν' εἰδῆς, οἷα περιωβρίζομαι,*  
in codice β post versum 729 collocatur. Quae versiculi sedes quamquam valde displicuit editoribus, mihi quidem maxime videtur idonea esse. Atque breviter sententiam meam explicabo. Cleon enim et botularius clamantes, ut Populus domo egrederetur, orabant

*ὦ Δημε, δεῦρ' ἔξελθε. Ἀλλ. νῆ Δί', ὦ πάτερ ἔξελθε δῆτ.*

Tum Cleon, quod rogaverat, blandius repetere coepit:

*ὦ Δημίδιον, ὦ φίλτατον.*

Cuius verba Populus clamore audito adhuc intra domum moratus sic interruptit:

*τίνες οἱ βοῶντες; οὐκ ἄπιτ' ἀπὸ τῆς θύρας*

*τῇν εἰρεσιώνην μου κατασπαράξατε.*

Iterum deinde Cleon, quia nondum Populus comparuit, precatur:

*ἔξελθε ἔν' εἰδῆς, οἷα περιωβρίζομαι.*

Tum demum ille in publicum progressus ad Paphlagonis verba respondet:

*τίς ὦ Παφλαγὼν, ἀδικεῖ σε;*

Hac igitur versuum collocatione probata plana sunt omnia. Contra etsi talem, qualis in *R* inest, ordinem omnino reicere vereor, tamen confiteor, id male me habet, quod post versum 729 Populi verba: *τίς, ὦ Παφλαγὼν, ἀδικεῖ σε;* praeter expectationem legenti occurrunt. Cum enim Populus id quod patet ex verbis: *τίνες οἱ βοῶντες* antea nihil audiverit nisi clamorem, unde, quaeso, iniuriam inferri Cleoni statim scire potuit?

Nihil deinde v. 880. per sententiam interest, utrum cum *R* *γένονται* an cum β *γίνονται* legamus. Coniunctivi enim post tempus praeteritum usus omnino hic legitimus est, quia enuntiati secundarii actio perdurat. Et saepius ab Aristo-

phane ipso talis subiunctivus ponitur: ran. 1419, av. 73. Thesm. 974, equ. 1182, vesp. 70. 312. 815. 893. pax. 225.

Simili de versu 1087 utemur iudicio, ubi βασιλεύεις in R, βασιλεύσεις in β traditum est. Praesens enim quamquam ferendum non esse negari debet, tamen mihi quidem nescio quo pacto minus placet, non tam quia futurum sequitur δικάσεις (atque etiam γίγνεται proxime ad futurum ἔσθαι accedit), quam propter scholiastae antiqui ad nostrum versum adnotationem: ἄρξεις οὖν φησὶν οὐχ Ἑλλήνων μόνον καὶ βαρβάρων. Sed certi hinc quidquam nolui colligere.

Item versu 1028 decerni per se certa ratione nequit, λέγε νυν legendum sit cum R, an λέγε δὴ cum β, quia utraque elocutio cum aptissima tum usitatissima est. (λέγε νυν: nub. 141. 345. 426. vesp. 30. Thesmo 110. et λέγε δὴ: nub. 690. equ. 21. ach. 103. av. 588. Lys. 503.)

In easdem iudicii angustias delabimur versu 1110; cum non solum τρέχοιμ' ἂν εἴσω, quod R praebet, sed etiam τρέχοιμ' ἂν ἤδη quod β obfert, metro sententiaeque satis faciat. Et ne quis εἴσω ad τρέχοιμ' ἂν necessario addendum esse putet, conferatur ex nostra fabula versus 970.

καὶ μὴν ἔνεγκ' αὐτοὺς ἰὼν, ἵν' οὐτοσί αὐτῶν ἀκούσῃ.  
Ne hic quidem εἴσω ἰὼν dixit poeta; quamquam versus 997:

ἰδοῦ θέασαι, κοῦχ ἅπαντας ἐκφέρω.

talem sensum videtur postulare.

Frustra fateor me quaesivisse, quidnam discriminis versu 1239 inter Ravennatis (ἐναντία) et β codicis (ἐναντίον) scripturam intercederet. Per se autem βλέπειν ἐναντίον accommodatum esse valde ad nostrum versum, nonnulla tantum si exempla contuleris, libenter mihi concedes: confer Eur. Hec. 968:

αἰσχύνομαι σε προσβλέπειν ἐναντίον,

Hec. 975:

νόμος γυναῖκας ἀνδρῶν μὴ βλέπειν ἐναντίον,

Heracl. 943:

καὶ τλήθῃ τοὺς σοὺς προσβλέπειν ἐναντίον.

Sed longum est de reliquis, qui huc spectant, locis fusius disserere; sunt enim hi: v. 75. 133. 182. 212. 275. 385. 433. 437. 480. 508. 514. 604. 674. 748. 902. 1046. —

Quibus expositis consequens est, ut breviter enucleemus quando tandem nos probabiliter Ravennatem secuturi simus. Et hic quidem eadem iustitia in *R* utimur, qua antea in  $\beta$  usi sumus. Ut enim inter  $\beta$ 'codicis lectiones eas confidentius textui Aristophaneo vindicavimus, quae externis testimoniis commendabantur, sic Ravennatis quoque eas veri speciem prae se ferre scripturas putabimus, quae non modo probum efficiunt sensum, sed etiam aliis documentis confirmantur. Velut versu 61 licet apte et commode in  $\beta$  εἰθ' ὁ γέγων legatur, tamen Ravennati, qui ὁ δὲ γέγων exhibet, facile palmam adtribuemus, cum Suidas testis gravissimus cum e faciat.

Idem cadit in versum 572 et 856.

Haec habui, quae de vario codicum *R* et  $\beta$  usu proferrem. Adiungantur autem praeterea huic disputationis parti pauca de Veneto.

Posse enim in hoc genuina poetae verba conservata esse dispicitur ex eis, quae supra de eius origine disputavi. Iniuria autem semel, quod sciam, editores huius libri lectionem mihi videntur praetervidisse vel neglexisse; versu 936. enim in *V* solo participium ἐλθὼν, quod in ceteris libris levissimo errore in ἐλθεῖν commutabatur, rectissime traditum est. Nam semper, ni fallor, praeter unum in Nubibus locum v. 1384, quem iam Meinekius emendavit, φθάνειν verbum cum participio constructum est a scriptoribus Atticis. Contra saepissime posteriore aetate infinitivum cum verbo illo coniunctum esse scimus (velut Sextus Empiricus non posuit nisi infinitivum). Sua sponte ergo ad eum aberraverunt librarii.

Unius denique versus 1010 mentio iniciatur, quo clariore in luce ponatur, quanta cum diligentia ac fide archetypi indoles in Veneto sit expressa. Haec autem versus forma ex *R* et *X* circumfertur:

περὶ σοῦ, περὶ ἐμοῦ τὸ πῶς οὐτοὶ δάχοι,  
contra ex *V* (*P*):

περὶ σοῦ περὶ ἐμοῦ, περὶ πάντων πραγμάτων τὸ πῶς οὐτοὶ δάχοι.

Ac primum quidem in propatulo est felicissime verbis,

quae Veneto debentur, *περὶ πάντων πραγμάτων*, sententiae integritatem restitui. Neque minus videri potest dubium respicientibus continuam et accuratam inter Cleonis et botularii sermonem responsionem, quin huic quidem loco non nisi perinepte istud omnium nostrorum codicum additamentum: *τὸ πῶς οὕτως δάκοι* inculcetur. Contra ne quis ad scholiastae metrici adnotationem provocaturus sit: *προτίθενται στίχοι λαμβίκοι ἀκατάληκτοι* 15. τὸ γὰρ ἐξ διμετρὸν ἐστὶν ἀκατάληκτον, vix verendum est, quoniam hoc scholion, in *VO* omis- sum, ex Byzantini alicuius ingenio exortum est. Restat, ut huius vitii latissime patentis originem, quantum possum, describam. Vulgabatur, opinor, antiquitus versus 1029 varia lectio: *τὸ πῶς οὕτως δάκοι*, quae ad marginem adnotata postea nescio quo casu in textum post versum 1010 inrepsit. Jam in omnium nostrorum librorum archetypo sic legebatur:

*περὶ, πάντων πραγμάτων.*

*περὶ σοῦ, περὶ ἐμοῦ τὸ πῶς οὕτως δάκοι.*

Sola igitur scribarum incuria *Α* in *R* et in *X* verba: *περὶ πάντων πραγμάτων* interierunt. — Sed haec hactenus

## II.

Eandem legem, quam supra de codicum in Equitibus propinquitatem atque auctoritatem constitui, suapte natura ad reliquas fabulas valere non putabimus. Qua re nil otiosi nos facturos esse existimo, si eandem in Nubibus repetemus quaestionem. Etiam viam disputandi assimilem cum fructu ingrediemur. Jam primum omnium, ut habeamus, quo pedem certo figamus, ad liquidum redigatur necesse erit, quali cognitionis vinculo constricti sint Ravennas Venetusque. In Equitibus quidem nihil huic cum illo esse commune superiore disputatione evici. De Nubibus autem in contrariam fere sententiam discedendum esse facillima opera dispicient, qui utriusque libri lectiones consentientes percensuerint: v. 87 *πείθομαι* | v. 92 *θυρίδιον* | v. 114 om. | v. 130 *σκινδάλμους* |

v. 131 *στραγεύομαι* | v. 243 *ἔτραφεν* | v. 261 <sup>1)</sup> *ἀτρεμί* | v. 268 *ἐπακούειν* | v. 307 *πρόδομαι* | v. 355 add. *γε* | v. 409 *ἔσχον* | v. 433 *θαρρῶν παράδος* | v. 452 *καλοῦσι* | v. 466 *ταῖς* | v. 482 *σοι* | v. 550 *κόνκ ἐτίμησ' αὐθις ἐπεμπηδῆσ' αἰὲ καὶ τὴν μητέρα* rectissime | v. 637 οὐδὲν *Strepsiadi tribuunt* | v. 661 *ταῦρος τράγος* | v. 676 *θεία* | v. 679 *ὀρθῶς γὰρ* | v. 692 *ἦτις* | v. 707 *ἀττατται* | v. 807 *μόνος* | v. 868 om. *ἔτι* | v. 876 add. *γε* | v. 901 *ἀναστρέφω* | v. 918 om. *καὶ* | v. 945 *ἀναγρύζη* | v. 947 *ἀνθρώπων* | v. 966 *ἐντευναμένης* | v. 975 *ἀνιστάμενον* | v. 994 *παρὰ* | v. 1002 *οὐ* | v. 1006 om. *λευκῷ* | v. 1009 *φράσω* | v. 1036 *καὶ μὴν ἔγωγ'* | v. 1040 om. *καὶ* | v. 1048 om. *παίδων* | v. 1084 *ἦτίων* post *γυναικῶν collocant RV* | *τε* pro *ἔστιν* | v. 1086 om. *ἂν* | v. 1088 *ΑΔ. personam ante τί habent* | v. 1160 om. | v. 1105 *ποτέρα* | v. 1101 *οἶον* | v. 1112 *ἔγωγε* | v. 1116 *ἡμεῖς* | v. 1164 *ἐνδοθεν τρέχων* violato metro dochmiaco | v. 1168 *τόν υἱόν σου* | v. 1165 *Socratis personam praefigunt* | v. 1165 *ὦ παῖ* | v. 1174 *τὸ τί Phidippidi, sequentia Socrati tribuunt* | v. 1178 om. *δῆ* | v. 1181 *αὐτοὶ* | v. 1186 add. *δῆ* | v. 1198 om. *γὰρ* | v. 1228 *πότ'* | v. 1231 om. *ἀλλ'* | v. 1235 *καὶ* | v. 1256 add. *καὶ* | v. 1260 *τίς ἐσθ' ὁ θορηῶν οὗτος* („quae librarii coniectura est, senarium ab *ἐα* incipientem utcumque restituentis“) | v. 1269 *γε* | v. 1277 *μοὶ δοκεῖς* | v. 1292 οὐδὲ | v. 1298 *πασία* pro *σαμφορά* | v. 1361 om. *ἔνδον* | v. 1409 *ἐτύπτησας* | v. 1429 *τιθεῖς* | v. 1457 *ἐπήρετε* | v. 1458 *ἡμεῖς* | v. 1470 *τι* | *οὐκ ἐστ' (V. ἐστίν) οὐκ ἐπεὶ* | v. 1499 om. *καὶ* | 1510 om. *γε*.

Ecce praesto tibi est universa vis exemplorum, quae certissime aliquam inter utrumque librum similitudinem osten-

<sup>1)</sup> Falso Dindorfius soli Ravennati *ἀτρεμί* tribuit; atque saepius ut in Equitibus sic in hac quoque fabula negligentia quaedam collationum Dindorfianarum cognosci potest: velut v. 215 Venetus recte habet *πάνν* (non *πάλιν*); v. 296 *ὄνχι* non *ὄνδε*; v. 365 om. *V* *πάντ' ἐστι* | v. 891 *V* *παπαπαππάξ* idem quod *R* | v. 418 om. *τοῦτο* | v. 433 *μεγάλας γνώμας* transponit *V* | v. 485 om. | v. 489 *ὅπως* om. | v. 490 *εὐθέως ὑφαρπάσει περὶ τῶν μετεώρων* transponit *V* | v. 592 *τῷ* | v. 592 *ἄτε ὄναξ Φοῖβε* transponit | v. 654 om. *οὐδὲν* | v. 693 om. *γε* | v. 712 et 713 transp. | v. 761 om. *ἀντὴν* | v. 840 om. *χρηστὸν* | v. 848 om. *καλῶς δε* | 1048 *παίδων* etiam in *V* om. |

dunt. Cuius causam et originem subtilius inquirentibus ei scilicet loci nihil adferunt utilitatis, ubi et in *R* et in *V* verum servatum est; maximi contra erunt ea momenti exempla, quae in eadem vitia duos hos codices delapsos esse monstrant. Quid enim? Num tu casui dandum esse censes, quod et in Veneto et in Ravennate versus 114 et 1100 evanuerunt? Praetermitto quantopere abhorreat a probabilitate permultis huius comoediae locis (v. 868, 918, 1006, 1040, 1148, 1086, 1158, 1198, 1231, 1361, 1499, 1510) duos scribas eadem vocabula neglexisse. Quis deinde casu obtigisse opinabitur ut duobus in diversis libris eadem transplicerentur voces (v. 436, 661, 1081, 1164, 1260)? Quid? Quod saepius (v. 355, 876, 1168, 1256) contra metri vel sensus rationem utrique codici eadem interpolationis maculae adpersae sunt? Accedunt denique menda aliquot tam mirifica, tam singularia, ut ex unius eiusdemque librarii ingenio originem traxisse ea putanda sint, (velut versu 307 *πρόδομοι* pro *πρόσοδοι*, cf. 968, 1001, 1277, 1298). Vides cognationem inter Ravennatem et Venetum, qua nulla potest esse artior. Quae tum solum habet explicationem, si aut utrique libro communis subest fons aut Venetus ~~est~~<sup>est</sup> pote uno saeculo recentior, ex Ravennate descriptus est. Id quidem quod extremo loco significavi, re vera factum esse gravissimam habeo causam cur negem. Scatet enim liber Ravennas vitiis cum manifestissimis tum foedissimis, quae omnia Veneti librario evitata esse cernimus. Hunc autem suo Marte ea correxisse vix vereor ne quis crediturus sit, quia licet errores leviores, velut v. 22 *ἴδω* ex *εἶδω*, v. 91 *Διονυσον* ex *Διόνυσσον*, v. 466 *ζηλότατον* ex *ζηλωτατον* emendentur, tamen fieri nequit, ut toti versus, qui ex archetypo dilapsi sunt postea coniciendo ad genuinam formam ac speciem revocentur (cf. v. 104, 622, 690, qui in *R* interierunt).

Ad eandem rem spectant reliquae *R* libri corruptelae, quae nunc legentium oculis subiciantur: v. 40 *στρέψαι* | v. 123 *ἐξολῶ* | v. 178 *κάψας* | v. 300 om: *παλλάδος εἰανδρον* | v. 326 *νῦν* | v. 327 *νῦν γετοῦ* om. | v. 335 *στρεπταίγλας* | v. 365 *μοι* | v. 402 add. *γε* | v. 420 om. *γε* | v. 433 add. *μεγάλας* | v. 453 *εἴτι* | v. 454 *ῖ* *εἰ* | v. 464 *ζηλότατον* | v. 484 *μὲν γὰρ* |



v. 520 om. καὶ | v. 569 ἐμὸν (pro ἡμέτερον) | v. 595 αὐτῷ | v. 654 πρῶτον (pro πρό τοῦ) | v. 689 add. δὲ | v. 720 ἐπὶ | v. 760 καλεῖσθ' om. | v. 800 om. τῶν | v. 806 ἐξολῶ | v. 896 add. καὶ | v. 1171 πρῶμε μὲν εἰ | v. 1195 ὑπομανιῶν τὴν νοσηρίαν | v. 1203 om. πρὸβατ' | v. 1426 αὐτοῦς | v. 1491 om. γ' | ἀπεχθέσει. | Quae si quis attente examinaverit, adducetur prorsus rationi convenienter ad concludendum, communem fuisse Ravennatis et Veneti in Nubibus fontem, nisi forte tu, (quod nihil cogit, ut statu amus). Venetum ex compluribus codicibus contaminatum contendes. Huius ipsius autem peccata non iuvat hic coacervare, nihil enim est, quod ex eis utilitatis ad nostram quaestionem assecuturi simus; breviter tantum monuerim eum in Nubibus mirum in modum corruptelarum sordibus obsitum esse.

Neque huic affinitatis rationi, quam modo declaravi, tres refragantur loci: 326, 330, 1418. Primo, loco ubi in idem, in quod ceteri, Venetus abiit vitium (ὁρῶν) elegantissimus et sanissimus ex Ravennate prodit hic versiculus:

ΣΤ ὡς οὐ καθορῶ ΣΩ: παρὰ τὴν εἴσοδον

ΣΤ: ἥδη νυνὶ μόλις οὕτως.

Sed hinc non pertimesco, ne quis argumenti quidquam ad sententiam meam repellendam repetiturus sit, qui totius erroris originem animo sibi effinxerit; ὁρῶ quidem, quod olim ad οὕτως a lectore quodam interpretandi causa adscriptum erat, tum per aliquot libros usque ad eum codicem propaga-

δῶ

batur, unde nostri libri pendent: οὕτως; deinde Veneti librararius et is qui X codicum archetypon composuit, nil nisi ὁρῶ, quippe quod longe aptius eis videretur, transcripserunt, Ravennatis vero scriba solum οὕτως<sup>1)</sup>. Idem in universum statuendum est de versu 330, qui metro ex Ravennatis et X librorum lectione σιὰν turpiter pessumdato, praeclarissime Veneti subsidio emaculatur (καπνὸν).

<sup>1)</sup> Saepius obtigit, ut vera lectione elapsa, solum interpretamentum remaneret, velut v. 265 in V, equ. 902; nub. 649, 1161, 1012.

Hic quoque simili incuria, cum in archetypo scriptum  
*οὐκ*  
 haberetur *καπνόν*, R et X tantum glossema, V solum Aristophanis scripturam retinuit. Neque aliter de versu 1418 equidem existimo.

Quibus, si quid sentio, absolutis progrediendum est ad reliquos libros, quotquot in promptu sunt: *ΑΘΜΑ* <sup>1)</sup>. Prius autem quam ipsos tractemus, codicum *ΑΘΜ* collationem, quae nondum nota est totam, si quisquillas ad orthographiam pertinentes exceperis, nunc adscribam. Satis enim non est, ne examinandi facultas temere praecludatur, per saturationem quaedam delibare:

versu 2 (editionis Meinekianae) *ω* om. Θ.

v. 7. *κολάσαι* ξ M.

v. 15. *τε* om. M.

v. 19. *ἵνα γινῶ* M.

v. 23. initio *συνήχ'* add. M.

v. 24. *ἐξεκόπην* MΘΔ.

v. 26. *τοῦτο* (pro *τοῦτι*) ΔΘ.  
 om. M.

v. 33. *μέλε* M.

v. 35. *ἐνεχυράσασθαι* ΘΜΔ.

v. 36. *στρέφη* ΔΘ *στρέφη* M.

v. 37. *δήμαρχόντις* Δ.

v. 47. *ἄστεος* MΘΔ.

v. 58. *ἴθ'* Θ.

v. 61. *τήγαθῇ* M.

v. 62. *δὴ ταῦτ' ΜΘ*, *τοῖντεῦθεν* Δ.

v. 73. *ἐπίθετο* MΘΔ.

v. 74. *ἱππερον* MΘΔ *μοι* Θ.

v. 83. *Προσείδων* α M.

v. 84. om. *γε* M.

v. 87. om. *μοι* MΘΔ *τί οὖν πιθοῦμαι* MΘΔ.

v. 89. *ἃ ἄν* Δ.

v. 95. *ἐνοικούσιν* M.

v. 97. *ἀνθρακες* MΘΔ.

v. 115. *τάδικώτατα* Δ.

v. 122. *σαπφώρας* M.

v. 130. *ἀκριβοῦς* M.

*σκινδαλάμους* ΘΜΔ.

v. 133. *βάλ'* M.

v. 141. *γὰρ ἡμῖν* M.

v. 143. post *δὲ* add. Δ *σε*.

v. 145. *αὐτῆς* ΘΜΔ.

v. 147. *τοῦ* ΔΜ.

v. 148. *πῶς δῆτα διεμέτρησε*  
 ΘΜ;

*πῶς δῆτος τοῦτο διεμέτρησε* Δ.

v. 175. *δέ γόνυ ἦν* M.

v. 179. *θοιμάτιον* ΔΜΘ.

v. 183. *Σωκράτη* ΔΜΘ.

v. 185. *ἐοικέναι* ΘΜΔ.

<sup>1)</sup> in Laurentiano Γ haec fabula deest.

- v. 189. τοῦτο γε ΔΘ, τοῦτο Μ.  
v. 192. οὗτοι γ' Μ.  
v. 195. ἡμῖν ΜΔΘ, περιτυχῆ Μ.  
v. 201. αὐτῇ Μ.  
v. 203. ἀναμετρῆσθαι ΜΔ.  
v. 212. ἡδὲ Μ.  
v. 213. ποῦ 'στιν ΔΘΜ.  
v. 216. πάνθ' ΘΜ.  
v. 233. αὐτήν Μ.  
v. 236. ἵνα μ' ἐκδιδάξης ΔΘΜ.  
v. 244. om. Θ τὸ.  
v. 248. ὄμνυτε Θ.  
v. 249. ἣ οἰδηρέοισιν Μ.  
v. 254. add. Μ ad finem. θέλω  
v. 258. om. Μ με, θύσῃτε Μ.  
v. 259. ταῦτα πάντα invers.  
ordin. Δ.  
v. 261. ἀτρεμάς ΔΘΜ.  
v. 263. ὑπακούειν ΔΘΜ.  
v. 267. καταβραχθῶ Μ.  
καταβροχθῶ Δ.  
v. 268. μὴ ΔΘΜ.  
v. 267. μήπω γε μήπω γε ΜΔ.  
v. 272. ἀρύεσθε πρόχουσιν.  
χρυσέοις ΜΔ.  
προχόησιν Μ.  
προχοαῖς ΜΔΘ (omisso 'ν).  
v. 274. ὑπακούσατε ΘΜ.  
φανείσαι Μ.  
v. 276. Δ in margine add.  
ἀφείσαι.  
v. 284. om. Δ postea add.  
v. 285. ἀθανάτοις ἰδέαις ΔΘΜ.  
v. 293. βούλομαι γ' Θ.  
v. 297. σκώψης ΔΘΜ.  
v. 298. om. τιθεῶν Μ.  
ἀοιδαῖς ΘΜ.  
v. 300. ἐς add. ante χθόνα  
ΔΘΜ.  
v. 303. δῆμος Μ.  
v. 314. εἰσιν Μ.  
v. 322. φανερώς ΔΘΜ.  
v. 324. ἡσύχως ΔΘΜ (ἡσυχος Δ)  
v. 325. χρῆμ' ὥς Θ.  
v. 326. ὁρῶ ΔΘΜ.  
v. 329. ἡδεῖς Δ.  
v. 330. σκιὰν ΘΔΜ.  
v. 331. οἷσθ' ΔΘΜ  
v. 336. πρημενούσας ΘΜ.  
v. 337. ἀερίας διέρās ΔΘΜ.  
v. 340. post δὴ add. νῦν ΔΘΜ.  
v. 34. δέ 4γε ΔΘ.  
v. 345. ἂν σ' ΔΘΜ.  
v. 348. ὅτι ἂν ΔΘΜ.  
v. 348. βούλωνται ΘΜ.  
v. 351. γὰρ ΔΘΜ.  
v. 355. om. γ' ΘΔΜ.  
Κλεισθένην ΔΘΜ.  
v. 356. ἄλλω Μ.  
v. 358. παλαιγενὲς ΔΘΜ.  
v. 360. ἂν om Μ.  
v. 362. παραβάλλει ΜΘ.  
v. 366. ὑμῖν Μ.  
v. 367. σὺ λέγεις Μ inverso  
ordine.  
v. 369. σημείοις ἐγὼ transp. Δ.  
v. 371. γέχρην Μ.  
v. 372. δὴ om. ΔΘΜ.  
v. 374. add. post. φράσον Μ  
μοι  
v. 375. αὐταὶ δὲ Μ.  
v. 382. οὐδέπω ΔΘΜ.  
v. 390. πάππα ξ alterum om.  
ΔΜ; πα om. Μ extremo loco.  
v. 397. ὁ Ζεὺς φανερώς Θ transp.  
v. 399. πῶς δῆτ' ΔΘΜ.  
v. 401. Ἀθηναίων ΔΘΜ.

- v. 402. *δρῦς γε M; δὴ om M; μαθῶν M; γε om. ΔΘΜ.*
- v. 403. *σὺ om. ΔΘΜ.*
- v. 408. *om. τὸν ΔΘΜ. ἔγωγουν ΔΘΜ.*
- v. 409. *ὥπτων ΔΘΜ.*
- v. 410. *ἀνεφυσᾷτ' M.*
- v. 412. *σοφίας ἐπιθυμίας Δ transp. ἄνθρωπε σοφίας M transp.*
- v. 413. *γενήσει ΔΘΜ.*
- v. 414. *εὖ μνήμων εἰ ΔΘΜ.*
- v. 415. *καλὴ ΔΘΜ.*
- v. 416. *μήτε Δ. ἀριστᾶν M.*
- v. 420. *ἔνεκα ΔΘΜ.*
- v. 422. *ἔνεκα ΔΘΜ.*
- v. 423. *οὐδένα ΔΘΜ.*
- v. 425. *om γ' ΔΘ.*
- v. 429. *τοίνυν γε Δ.*
- v. 431. *om. γὰ ΔΘ.*
- v. 433. *om γε ΔΘ.*
- v. 437. *τοῦθ' ΔΜ.*
- v. 439. *νῦν δὲ M. χρήσθων post οὖν add. ΔΘΜ.*
- v. 440. *τό γ' ἐμόν ΔΘΜ.*
- v. 442. *ῥιγοῦν ΔΘΜ.*
- v. 452. *λέγουσ' ΔΘΜ.*
- v. 460. *ἔξεις Θ. ἔξεις ἔξων Δ.*
- v. 464. *διδάξεις Δ.*
- v. 465. *ἄν Δ.*
- v. 467. *ἐς λόγους ΘΜΔ solus λόγον.*
- v. 483. *γε add. post. τρόπῳ M. τι add. Δ.*
- v. 489. *προβάλλωμαι Θ. προβάλωμαι ΔΜ.*
- v. 495. *καπεῖτ' ΔΘΜ. μαρτύρομαι M.*
- v. 500. *νῦν δὴ transp. M.*
- v. 511. *εἴνεκα ΘΜ. ἔνεκα Δ.*
- v. 520. *νικήσαιμ' ἔγωγε ΔΘΜ.*
- v. 523. *πρώτους ΔΘΜ.*
- v. 538. *σχύτινον ΘΔΜ.*
- v. 542. *τὰ πονηρὰ M.*
- v. 550. *οὐκ ἐσαυθίς ΘΜ. σὺκέτ' εἰς αὐθίς Δ.*
- v. 557. *πεποίηκεν ΔΘΜ.*
- v. 575. *προσέχετε ΔΘΜ.*
- v. 584. *ἐκλέλοιπε ΘΜ.*
- v. 586. *ὑμῖν om. Θ.*
- v. 592. *ἔν om. ΔΘΜ.*
- v. 614. *Σεληναίης ΔΘΜ.*
- v. 615. *ἡμᾶς Θ. καὶ οὐκ ΔΘΜ.*
- v. 620. *στρεβλοῦται Δ. δικάζεται Δ.*
- v. 622. *ἢ τὸν Μέμνον ΔΘΜ ἢ τὸν Σαρπηδόνα ΔΜ*
- v. 633. *ἔξελθε Δ.*
- v. 635. *om. τι M.*
- v. 638. *ἢ περὶ ἐπῶν ἢ ὀνυμῶν ΔΘΜ*
- v. 642. *πότε ρον ΔΘΜ.*
- v. 644. *ὦ ἄνθρωπε M.*
- v. 647. *σὺ add. ante περὶ ΔΘΜ.*
- v. 650. *εἰτ' ἐπαύειν ΔΘΜ.*
- v. 653. *τοῦι Θ.*
- v. 654. *ἔτ' om. ΘΜ.*
- v. 658. *πρότερον ΘΜ.*
- v. 660. *ἄρρεν' M.*
- v. 663. *ἀλεκτρύονα ΜΘΔ.*
- v. 664. *πῶς ΔΘΜ.*
- v. 668. *μόνον M.*
- v. 669. *post. hunc. v. 675 in Δ legitur*

- v. 672 τὴν κάρδοπον ΘΜ.  
v. 676 θυεῖα ΔΘΜ.  
v. 677 αὐταρ Μ.  
v. 679 ὀρθότερον λέγεις ΔΘΜ.  
v. 681 om. δὲ ΘΜ δὴ Δ.  
v. 687 ἐστ' οὐκ ΘΔ ἐστὶν οὐκ Μ.  
v. 688 ἡμῖν ΘΜ.  
v. 690 τὸν Μ.  
v. 692 ὅστις ΘΔΜ.  
v. 696 σ' ἐνταῦθ' ΘΜ σ' ἐνθάδε Δ.  
v. 700 om. τε Μ.  
v. 702 γ' εἰς Δ.  
v. 704 εἰς ἄλλο ΘΜ.  
v. 707 ἰάτταται ΔΘΜ bis.  
v. 728 εὐρητέος ΔΘΜ.  
v. 733 οὐδὲν ἔγωγ' ΔΘΜ.  
v. 735 om. οὐκ Δ.  
v. 737 ἐξενερεῖν ΔΘΜ.  
v. 741 λέπτην καὶ Δ.  
v. 743 ἀτρέμας Μ.  
v. 745 εἰς add. ante αὐτὸ Μ.  
v. 748 δὲ Δ.  
v. 751 δὴ ΘΔΜ.  
v. 754 et 755 om. Δ, habet post 772.  
v. 757 εὖ γ' om. Μ.  
v. 768 ἐώρας ΔΜ.  
v. 771 ὥδι Μ.  
v. 782 οὐδεις post τεθνεῶτος Μ.  
v. 783 διδα ξαίμην ἔτι ΔΘΜ.  
v. 786 τί δῆγε Δ. τί νῶν Μ.  
δὴ  
v. 786 τί νῦν Θ. ἐδιδάσκου ΔΘΜ.  
v. 801 αὐτὰρ ΘΜ.  
v. 805 ἄρα γαῖσθάνει ΔΘΜ.  
ἀγαθ' om. Μ.  
v. 812 ἑτέρως Δ.  
v. 814 ἐντανθοὶ ΔΘΜ.  
v. 817 Δ' οὐ om. Δ Δία ΘΜ.  
v. 819 τὸν Δία ΘΔΜ.  
v. 820 δὴ Μ (pro δὲ)  
v. 821 τοῦ καὶ Δ.  
v. 823 τι om. ΔΘΜ. σὺ add. post ὃ ΔΘΜ.  
v. 825 νῦν Θ, νῦν νή ΔΜ.  
v. 827 ἐστὶν pro ἐστ' ἔτ' ΔΘΜ.  
v. 838 μου καταλούει Θ<sup>1</sup> transp Θ<sup>2</sup> correxit.  
v. 847 τίνα νομί ζεις ΔΘΜ.  
v. 855 om. ἂν Θ τῶν ἐπὶ ὧν ΘΜ.  
v. 862 πειθόμενος ΔΜ.  
v. 865 τούτῳ τῷ Θ.  
v. 869 om. πω ΔΘΜ. ἐνθάδε ΘΜ.  
v. 870 ἀλλὰ σὺ add. Μ. αὐτὸς οὐ Δ.  
v. 872 ἡλύθιον ΔΘΜ.  
v. 876 τουτο οὐτ' ἐμ' Δ.  
v. 878 ὄν ΔΘΜ.  
v. 887 ἀπέσομαι ΔΘΜ.  
v. 888 τοῦτο δ' οὖν ΘΔ τοῦτο γ' οὖν Μ.  
v. 901 ταῦτ' ΔΘΜ.  
v. 907 add. Μ post. λεκάνην· ἵν' ἐμέσω.  
v. 916 διάσε ΔΘΜ.  
v. 918 τοι om. ΔΘΜ ante γνω- σθήσει· καὶ add. ΘΜ.  
v. 925 ὦμοι σοφίας, ἥς ἐμνήσθης, ὦμοι μανίας, τῆς σῆς πόλεως, ΔΘΜ.  
v. 932 om. δ' Δ.  
v. 933 om. Μ.  
v. 935 ἐπίδειξον Μ.  
v. 940 τίς λέξει πρότερος ὕμῶν ΔΘΜ.  
v. 960 αὐτοῦ Θ.

- v. 963 γρούξαντος φωνήν ΔΜ.  
v. 967 ἢ prius om. Δ.  
v. 973 καθέζοντας Θ.  
v. 975 ἀνισταμένους ΔΘΜ.  
v. 978 ἡλεηματο ΔΘΜ.  
v. 982 ἂν ἀνηθον ΔΘΜ.  
v. 985 ἱματίοισι διδάσκεις ΔΘΜ.  
v. 889 τῆς ΔΘΜ.  
v. 994 κακουργεῖν ΔΘΜ.  
v. 996 εἰσιέναι ΘΜ εἰσάγειν Δ.  
v. 1004 γλισχραντιλογεπιτρι-  
τον Θ.  
v. 1005 καταθρέξομαι ΔΘΜ.  
v. 1012 λαμπρὰν ΔΘΜ.  
v. 1024 καὶ κλεινοτατην Μ.  
v. 1026 δ' ἄρ' ἦσαν ΔΘΜ.  
v. 1031 εὐδοκίμησεν ΔΜ.  
v. 1036 πάλ' ἔγωγε ΔΘ πάλαι  
γ' ἔγωγε Μ.  
v. 1039 πρότερος Μ.  
v. 1040 καὶ τοῖς νόμοις καὶ  
ταῖς δίκαις ΔΘΜ.  
v. 1046 δειλότατον ΜΘ.  
v. 1047 σε μέσον ἔχω ΔΘΜ.  
v. 1063 διάτοῦτο ΔΘΜ.  
v. 1064 δὲ pro γε Δ.  
v. 1065 δ' οὐκ ἐκ Δ.  
v. 1066 οὐ μάχαιραν ΔΘΜ.  
v. 1067 δ' pro γ' Θ om. γ' Μ.  
v. 1073 κιχλισμῶν ΔΘΜ.  
v. 1076 δὴ post τι Δ.  
v. 1082 ἂν μεῖζον Μ.  
v. 1083 γε post φανερῶς Δ.  
v. 1086 om ἐτι Δ.  
v. 109 -92 om. Μ.  
v. 1093 καὶ ante δημηγοροῦσι Μ.  
v. 1099 καὶ ante τοντονί add. Δ.  
v. 1105 πότερον ΔΘΜ.  
v. 1106 τὸ pro σοι Θ, τῷ Μ.  
διδάσκωσι Δ.  
v. 1109 οἶαν ΔΘΜ.  
v. 1113 χάρει ΘΔ χάριγε Μ.  
v. 1115 δ' om. ΔΘΜ.  
v. 1119 τεκούσας ΔΘΜ.  
v. 1126 στέγους Θ.  
v. 1136 θήσιν Δ.  
v. 1137 μέτριάτε καὶ ΔΘΜ.  
v. 1143 μεμάθηκεν ΘΜ.  
v. 1145 πατ posterius om. ΘΜ.  
v. 1156 γ' ἄρα Μ.  
v. 1161 ἀνιάρως superscripto  
βλάβη ΔΘ' Μ.  
v. 1165 πατ, πατ ΔΘ.  
v. 1169 τὸν υἱὸν om. ΘΜ; Δ  
add. σὺ ante λαβῶν.  
v. 1175 om. Μ.  
v. 1176 ἐνεστιν ΘΜ.  
v. 1177 om. Μ ὅπως.  
v. 1181 ἀπολοῦντ' ΔΘΜ αὐτοὶ Μ.  
v. 1183 πω Μ pro περ.  
v. 1184 ἂν om. ΔΘ.  
v. 1189 αὖ pro οὖν Μ.  
v. 1192 τί δὴ Μ.  
v. 1194 ἐκόντ' Θ.  
v. 1194 ἀπαλλάττονθ' ΔΘ.  
v. 1195 ἐπανιώντο Μ.  
v. 1196 καίπως Μ.  
v. 1198 παθεῖν ΘΜ.  
v. 1199 ἔν' ὥς ΔΘ.  
v. 1205 τὸν γκώμιον Μ.  
v. 1207 γ' pro τ' Μ.  
v. 1208 ἐκτρέφεις ΘΜ.  
v. 1213 εἰτά τε Θ, εἰτά γ' ΔΜ.  
v. 1215 ἦν εὐθὺς ΔΘ.  
v. 1216 γε Δ add. ante μᾶλλον.  
v. 1231 ἄλλο γ' ΘΜ.

- v. 1232 καὶ pro δὴ Θ ἐπομό-  
σαι Θ.
- v. 1233 ἴν' ἂν κελεύσω ἰγὼ σε  
ΣΤ: τοίους θεοὺς ΜΘ ἴν' ἂν  
κελεύσω ἰγὼ σε ΣΤ: τοὺς  
τοίους θεοὺς Δ.
- v. 1243 om. γ' ΔΘΜ μοι pro  
μὴ Μ.
- v. 1249 ἀργύριον ΔΘΜ.
- v. 1250 om. οὐδ' ἂν Μ.
- v. 1254 καίτοι γ' ΔΘΜ.
- v. 1260 ἦτι Δ.
- v. 1266 πάποις' Θ.
- v. 1271 εἶχες ὄντως Θ.
- v. 1272 ἵππους γ' ΔΘΜ.
- v. 1276 ὅπως Μ.
- v. 1286 ἀπόδος ΘΜ, Δ add γε.
- v. 1295 τ' ἀργύριον ποιῆσαι.
- v. 1296 ἐκ pro ἀπὸ Δ.
- v. 1298 σαπφώρα Μ.
- v. 1300 om. σ' Μ.
- v. 1304 ἐρασθεῖς ΘΔ ἐραστής Μ.
- v. 1307 τε add. post τημερόν Θ.
- v. 1308 om. τι ΔΘΜ.
- v. 1309 ἴσως ἄνθ' om. ΔΘΜ.
- v. 1310 τι κακὸν λαβεῖν ΔΘΜ.
- v. 1311 αὐτὸν om. ΔΜ.
- v. 1328 λέγε καὶ πλείω Θ.
- v. 1329 δὴ pro καὶ Δ.
- v. 1338 ὦ μέλε νῆ Δ' Μ.
- v. 1340 μ' ἀναπειθεῖν Θ.
- v. 1350 δῆλον τὸ λῆμ' ἔστι  
τ' ἀνθρώπου ΔΘΜ.
- v. 1352 ἤδη λέγειν χρη' ΔΘΜ  
om. τὸν ΘΜ.
- v. 1353 τὸ πρῶτον Μ.
- v. 1354 om. Δ δὴ.
- v. 1359 ἀρατύπτεσθαι καὶ ΔΘΜ.
- v. 1361 ἐνδον ἔλεγεν Θ.
- v. 1371 ἐκίνει ΔΘΜ.
- v. 1373 ἰγὰρ δ' ΔΘΜ.
- v. 1374 κἀντεῦθεν οὖν Δ κἀν-  
τεῦθεν Μ.
- v. 1375 ἀναπηδᾷ Θ.
- v. 1376 με om. Μ.
- v. 1381 σου om. Μ.
- v. 1383 ἂν om. Μ.
- v. 1386 καὶ om. Μ.
- v. 1384 δ' οὐκ ἂν Θ.
- v. 1398 δίκαια λεγείν Θ.
- v. 1401 μόνῃ τὸν νοῦν ΔΘΜ.
- v. 1410 τε ΔΘΜ.
- v. 1412 τύπτειν τ' ΘΜ.
- v. 1413 τὸ μὲν σὸν transp. ΘΜ.  
Δ om. σὸν
- v. 1416 σὺ om. Θ.
- v. 1417 γε om. Μ.
- v. 1418 μάλιστα ΔΘΜ. τοὺς νε-  
ωτέρους ΔΜ, τοὺς νέους Θ.
- v. 1421 ἦν τὸ πρῶτον ΔΘΜ.
- v. 1427 ἀλεκτρονόας ΔΘΜ.
- v. 1428 post. διαφέρουσιν add.  
ΔΜ. οὐδέν.
- v. 1429 om. γ' Θ.
- v. 1431 in Μ post 1427 legitur.
- v. 1440 αὖ ἔτι Θ.
- v. 1441 τ' οὐκ Δ.
- v. 1442 δὴ μ' Δ. ἀφελήσεις ΔΜ.
- v. 1444 ὅπως Θ; τί φῆς om.  
Μ. τί δῆτα φῆς σύ Δ.
- v. 1445 ἂν om. ΔΜ. ἔχων pro  
ἦν ΔΘΜ.
- v. 1446 λόγον pro ἔχων ΔΘΜ.
- v. 1448 γ' ἦν Θ.
- v. 1453 ταδί Δ.
- v. 1454 σὺ γ' αὐτῷ Μ.
- v. 1456 ταῦτα γ' ΔΜ.
- v. 1457 ἐπήρατε ΔΘΜ.

|  |   |
|--|---|
| v. 1458 ἀεὶ ΘΔΜ. ἐκάστοτ' ἄντων'<br>οὖν ΔΘΜ.   | v. 1488 et 1489 transp. ΔΜ.               |
| v. 1462 οἶμοι Θ.   | v. 1496 τοῖς Θ.                           |
| v. 1465 et 1466 transp. Μ.   | v. 1499 om. καὶ Θ.                        |
| v. 1466 μετ' ἐμοῦ ἐλθὼν οἶσε<br>καμὲ ἐξηπάτων ΘΜ. μετ' ἐμοῦ<br>γ' ἐλθ' οἶσε καμὲ ἐξηπάτων Δ. | v. 1500 μαθόντες.                         |
| v. 1468 αἰδέσθητι Μ.   | v. 1505 καὶ pro γε Θ.                     |
| v. 1471 οὐκ ἐστὶν ἐπεὶ Μ. οὐκ<br>ἐστὶν γ' ἐπεὶ Θ.  | v. 1506 θ' ὑβρίζετον εἰς τοὺς<br>θεοὺς Μ. |
| v. 1477 καὶ τοὺς θεοὺς ΔΘΜ.  | θ' ὑβρίζετον γ' εἰς τοὺς θεοὺς Δ.         |
| v. 1487 ἀναβὰς Μ.  | v. 1507 ἐσκοπεῖσθον Θ, τὴν<br>ἔδραν ΔΘΜ.  |
|  | v. 1508 παῖε βάλλε Θ.                     |
|  | v. 1510 ἡμῖν pro εἶναι ΔΘΜ.               |

Hosigitur codices accuratius insipientibus ex eodem fonte haustos esse statim communium lectionum hac multitudine planum est: v. 62 δὴ ταῦτ' · v. 87 πιθοῦ τί οὖν | v. 148 πῶς δῆτα διεμέτρησε | v. 261 ἀτρεμάς | v. 263 υπακούειν | v. 355 om. γ' | v. 399 πῶς δῆτ' | v. 451 λέγουσι | v. 608 ἐπέστειλε | v. 647 add. σὺ | v. 663 ταυτὸν | v. 692 ὅστις | v. 707 λάτταται | v. 728 εὐρηγέος | v. 737 ἐξευρών | v. 786 ἐδιδάσχον | v. 805 ἄρά γε | v. 925 ὧμοι σοφίας, ἧς ἐμνήσθης ΔΙΚ: ὧμοι μανίας τῆς σῆς, πόλεώς θ' | v. 982 ἄν ἄνηθον | v. 1001 λαμπρὰν | v. 1028 δ' ἄρ' ἦσαν | v. 1105 πότερον | v. 1116 ὑμῖν | v. 1168 ἀπιθι σὺ λαβών | p. 1181 ἀπολοῦντ' | v. 1249 om. τ' | v. 1272 add. γ' | v. 1286 ἀποδὸς | v. 1359 ἄρα τύπτεσθαι | v. 1041 μόνῃ τὸν νοῦν. | Quam autem dissimilis horum librorum scriptura Ravennati Venetoque sit, suapte natura apparet. Aliter prorsus de Parisino, qui nunc in quaestionem asciscatur, iudicabimus. Cuius etsi plena et accurata collatis mihi in manu non est tamen id ex editionum raris adnotationibus certe pernosceamus, eum cum RV nulla ratione cohaerere, quia ab istorum librorum mendis ipse omnino liber est. Cum autem in Equitibus eandem Parisini quam ΘΓΔΡ codicum originem fuisse apertum sit, idem in Nubibus si non constat, at non veri dissimile est. Atque profecto id confirmatur nonnullis istis lectionibus, quas ex Parisino editores diserte memorant: v. 584 ἐκλέλοιπε ΑΘΜ | p. 672 add. τὴν ΑΘΜ | v. 813 ἐτέρᾳ ΑΘΜ | v. 984 διπολιώδη | v. ΑΔΘΜ | v. 1314 om. τ' ΑΔΘΜ. | Idem



deinde inter *10M* et *A* consensus ex editorum silentio, si quidem accurate adnotaverunt certissime concludendus est non paucis locis: v. 48, 355, 377, 451, 647, 692, 707 737, 805, 925. Qua propter non iam vereor, quattuor hos libros quippe artissime coniunctos uno nomine *X* comprehendere. Sed paullo distinctius et explicatius de eis disserendum erit. Ambrosianus igitur ut in Equitibus textum haud dubie praebet ex Ravennatis et ex *X* codicum lectionibus consutum atque confusum, ita in nostra fabula sola ex traditione quam vocamus *X* pendet. Quae tam aperta res est, ut oleum profecto et operam perderem, si explicatius de ea argumentarer. Tamen unum non sine fructu observare licet, dilligentissime Ambrosianum a Musuro ad scholia Aristophanis condenda in usum vocatum esse. Cuius rei idcirco operae pretium est mentionem movere, quia gravissimae et pretiosissimae res subinde in Aldina sola traditae sunt. Expromantur ergo ad illustrandam sententiam meam exempla aliquot luculenta:

M.

Aldin.

ad. v. 249.

ἐδόκει τὸ τῶν Βυζαντίων πάντων ἐλάχιστον εἶναι καὶ φανulότατον· ἅτε σιδηροῦν ὑπάρχον· ἐκεῖ γὰρ μέταλλον ἐστίν, ἐν ᾧ ὤμνον.

v. 447 κύρβις. ἡ σάνις, ἐνθα ἦσαν οἱ νόμοι γεγραμμένοι. λέγει οὖν, εἰ τά γε ἄλλα δόξαιμι τοῖς πολλοῖς καὶ ἔμπειρος εἶναι τῶν ὀνομάτων καὶ τῶν λόγων ἡδέως παθεῖν παρ' ὧμῶν, πᾶν ὁποῦν παθεῖν καὶ ὑπομεῖναι. " Ἀλλως κύρβις ὁ περιεργος, ὃν οὐκ ἔστι λαθεῖν. ἡ μνήμων καὶ γὰρ αἱ κύρβεις πρὸς μνήμην εἰργάζονται.

v. 471 οὕτως γὰρ ἐκάλουν τὰς δίκας πάσας πράγματα κ' ἀντιγραφάς.

ἐδόκει τὸ τῶν Βυζαντίων νόμισμα ἐλάχιστον εἶναι πάντων καὶ φανulότατον, ἅτε σιδηροῦν ὑπάρχον.

κύρβις ἡ σάνις, ἐνθα ἦσαν οἱ νόμοι γεγραμμένοι. λέγει οὖν, εἰ τά τε ἄλλα δόξαιμι τοῖς πολλοῖς καὶ ἔμπειρος εἶναι τῶν νόμων καὶ τῶν λόγων, ἡδέως ἂν ὑπομεῖναιμι πᾶν ὅτιοῦν παθεῖν. " Ἀλλως κύρβις ὁ περιεργος, ὃν οὐκ ἔστι λαθεῖν ἢ μνήμων. καὶ γὰρ αἱ κύρβεις πρὸς μνήμην εἰργάζονται.

οὕτως γὰρ ἐκάλουν τὰς δίκας πάσας πράγματα κ' ἀντιγραφάς.

v. 490 συναρπάσει:

ἔπαιξε δὲ διὰ τοῦ ὑφάρπασαι, αἰνιττόμενος τὴν κυνικὴν φιλοσοφίαν. ἴσως δὲ κάκεϊνος ἀπὸ τῶν κυνικῶν φιλοσόφων ἔλαβε τὸ κυνηδόν.

v. 530 δημοσίᾳ διὰ τὸ νέον τῆς ἡλικίας οὐ γὰρ πρῶτον δι' ἑαυτοῦ καθίει τὰ δράματα ὁ ποιητῆς εὐλαβούμενος· ἀπὸ δὲ τῶν Ἰππέων ἤρξατο εἰσιέναι. νόμος δὲ ἦν, μὴ εἰσελθεῖν τινὰ εἰπεῖν μήπω πληρώσαντα τεσσάρων τα ἔτη.

v. 541 ὥς Εὐπολὶς ἐν τοῖς Προσπαλτίοις ἢ ὥς εἰς τοῦτο τὸ μέρος εὐεπίφορον ὄντα τὸν Ἑρμιππον σκώπτει οἱ δὲ Σισέρμωνα τὸν ὑποκριτὴν.

v. 556 εἰσῆγε γραῦν Φρόνιχος ὑπὸ κήτους ἐσθιομένην κατὰ μίμησιν Ἀνδρομέδας διὰ γέλωτα τῶν θεατῶν ἦν δὲ καὶ οὗτος κομωδίας ποιητῆς.

v. 566 ὅτι ἔθος τοῖς ποιηταῖς ἀπὸ Διὸς ἄρχεσθαι

v. 695 ἀντὶ τοῦ σκέψαι καὶ διανοήθητι περὶ τῶν ἰδίᾳ σοι συμφερόντων πραγμάτων.

ad v. 709 ἴσως αὐτοῖς ἐπέκειντο κατ' ἐκεῖνο καιροῦ.

ad v. 719 οἱ φρουροῦντες διὰ τὸ παραμυθεῖσθαι αὐτῶν τὴν ἀγρυπνίαν ἤδον.

ad v. 843 παρανοίας] ἀντὶ τοῦ εἰς τὸ δικαστήριον εἰσαγαγών (quod Suidas quopue habet.)

ἔπαιξε δὲ διὰ τοῦ ὑφάρπασαι αἰνιττομενος τὴν κυνικὴν φιλοσοφίαν. ἴσως δὲ κάκεϊνος ἐκ τῶν κυνικῶν φιλοσόφων ἔλαβε τὸ κυνηδόν.

δημοσίᾳ διὰ τὸ νέον τῆς ἡλικίας. οὐ γὰρ πρῶτον δι' ἑαυτοῦ καθίει τὰ δράματα ὁ ποιητῆς εὐλαβούμενος. ἀπὸ δὲ τῶν Ἰππέων ἤρξατο εἰσιέναι νόμος δὲ ἦν μὴ εἰσελθεῖν τινὰ εἰπεῖν μήπω τεσσαράκοντα ἔτη γεγνότα· ὥς δὲ τινες τριάκοντα.

ὥς Εὐπολὶς ἐν τοῖς Προσπαταλίοις ἢ ὥς εἰς τοῦτο τὸ μέρος εὐεπίφορον ὄντα τὸν Ἑρμιππον οἱ δὲ Σισέρμιον τὸν ὑποκριτὴν.

φέρεται usque ad ἥσθιεν. Ἀλλως εἰσῆγε γραῦν Φρόνιχος ὑπὸ κήτους ἐσθιομένην, κατὰ μίμησιν Ἀνδρομέδας, διὰ γέλωτα τῶν θεατῶν ἦν δὲ καὶ οὗτος κομωδίας ποιητῆς.

ὅτι ἔθος τοῖς ποιηταῖς ἀπὸ Διὸς ἄρχεσθαι.

ἀντὶ τοῦ σκέψαι καὶ διανοήθητι περὶ τῶν ἰδίᾳ σοι συμφερόντων.

ἴσως αὐτοῖς ἐπέκειντο κατ' ἐκεῖνο καιροῦ.

οἱ φρουροῦντες ἐν πολέμῳ διὰ τὸ παραμυθεῖσθαι αὐτῶν τὴν ἀγρυπνίαν ἤδον.

ἀντὶ τοῦ εἰς τὸ δικαστήριον εἰσαγαγών.

ad v. 868 ἀλλὰ σὺ γὰρ τοὺς  
ἐκ τῶν κρεμαστῶν δηλονότι τε-  
τριμμένος ξίης αἰεὶ κρεμάμενος.  
λέγει δὲ τῶν ὀργάνων τῶν ἀ-  
στρονομικῶν καὶ γεωμετρικῶν.  
κρέμαθρα γὰρ ἐν τῷ φροντι-  
στηρίῳ γράφεται, ἐπεὶ αὐτὸς ἐπὶ  
κρεμάθρας ἦν.

ad v. 963 ἐστῶτας πρὸς τὸ μὴ  
θλίβειν τὸ μόριον, ἐκθλίβοντες  
τὰ αἰδοῖα ἐκ τοῦ συνέχειν τοὺς  
μηρούς.

ad v. 966 κάμψειεν] ἀντὶ τοῦ  
εἰ κακοηθεύσοιτο κεκλασμένη τῇ  
φωνῇ τὴν ὁδὴν προενέγκοιτο.  
(sic. recte M.

ad v. 1079 . . . . τέφραν θερ-  
μῆν (quod Suidasinverso ordine  
apte servavit.)

ad v. 1018 οὗτος ὡς Κίναϊδος  
καὶ εὐμορφος καὶ θηλυμανῆς  
κωμωδεῖται.

ad v. 1255 λιταργισμοὺς ἐκάλουν  
τὰ σκιρτήματα. ἀποδραμῆς, ἀπο-  
σκιρτήσεις ἀπὸ τῆς θύρας ἔστι  
δὲ ἡ λέξις ἢ ἀπὸ τοῦ ἀργοῦ,  
ὃ σηλοῖ τὸ ταχὺ καὶ τὸ λάκον  
οὐ ταχέως οὖν φησὶν ἀποδραμῆ.

ἐκ τῶν κρεμαστῶν δηλονότι τε-  
τριμμένος ξίης αἰεὶ κρεμάμενος.  
λέγει δὲ τῶν ὀργάνων τῶν ἀ-  
στρονομικῶν καὶ γεωμετρικῶν.  
κρέμαθρα γὰρ ἐν τῷ φροντιστη-  
ρίῳ γράφεται, ἐπεὶ αὐτὸς ἐπὶ  
κρεμάθρας ἦν.

ἐστῶτας πρὸς τὸ μὴ θλίβειν τὸ  
μόριον, ἐκθλίβοντες τὰ αἰδοῖα  
ἐκ τοῦ συνέχειν τοὺς μηρούς.

κάμψει εν] ἀντὶ τοῦ εἰ κακοη-  
θεύσοιτο. κεκλασμένη τῇ φωνῇ  
τὴν ὁδὴν ἀνενέγκοιτο, οἷον κα-  
ταισχύνων τῆς φωνῆς.

. . . . τέφραν θερμῆν.

οὗτος ὡς κίναϊδος καὶ εὐμορφος  
καὶ θηλυμανῆς κωμωδεῖται.

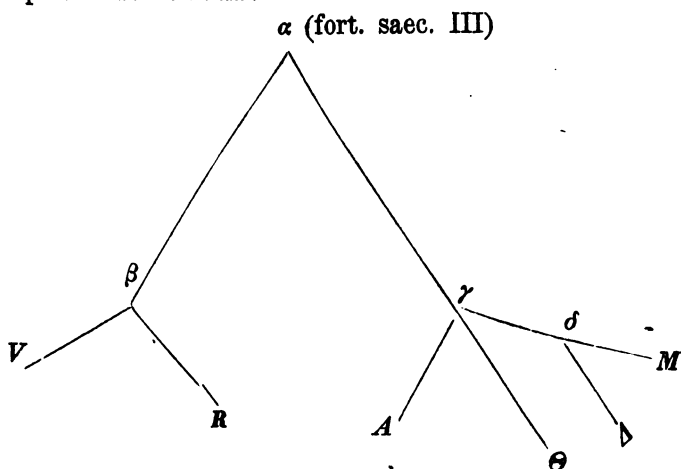
λιταργισμοὺς ἐκάλουν τὰ σκιρ-  
τήματα. ἀποδραμῆ ἀποσκιρτή-  
σεις, καταλείρη ἀπὸ τῆς θύρας.  
ἴτις ἐστὶν ἡ λιτή. ἢ ἀπὸ τοῦ  
ἀργοῦ, ὃ δηλοῖ τάχυν καὶ τὸ λι-  
πεῖν. οὐ ταχέως οὖν φησὶν ἀποδ-  
ραμῆ.

Ambrosiani libri specie et indole satis adumbrata ad  
Laurentianum A procedamus. Hunc Laurentiani Θ, ut Vel-  
senio visum est apographum esse eam ob rem non potest non  
negari, quia codicis Θ peccata a A prorsus absunt cf. v. 74.  
244. 293. 299. 397. 615. 654. 658. 672. 673. 789. 934. 973.  
981. 1004. 1116. 1124. 1126. 1169. 1194. 1305. 1328. 1353.  
1361. 1379. 1389. 1398. 1496. 1416. 1429. 1440. 1458. 1496.  
1499. 1505. 1507. Ne artior quidem propinquitas inter

utrumque intercedit. Propius videtur *A* ad Ambrosianum accedere cf. 147. 203. 267. 272. 390. 437. 622. 768. 825. 862. 1311. 1374. 1419. 1428. 1445. 1456.

Sed quominus ex ipso *M* fluxisse putemus *A*, obstat quod illius codicis menda, quae innumera fere esse cernimus, in *A* non insunt. Consectarium ergo ex his est ad idem archetypum redire utrumque. Diligentissime ceterum in *A* correctricis et interpolatricis manus opera consumpta est; id quod uno exemplo declarabo, versu 1444 enim, ubi, ut *M* monstrat verba *τί φῆς* iam in archetypo communi elapsa erant Laurentiani scriba, homo artis metricae satis peritus, labentem versiculi numerum pro virili parte ita sustentare studuit, ut scriberet *τί δῆτα* cf. 1466. 1506. Ad extremum breviter adnotetur, quod ad historiam editionum Aristophanearum pertinet. Laurentianum *A* ad Aldinam <sup>1)</sup> editionem usurpatum esse cf. v. 189. 218. 258. 369. 412. 433. 622. 655. 681. 702. 768. 812. 870. 932. 1065. 1083. 1093. 1099. 1179. 1199. 1215. 1260. 1286. 1442. 1448. 1466. 1505. 1506.

Quibus, ut potui, enodatis, reliquum est, ut, quem, admodum in Equitibus feci, hic quoque stemmatis auxilio meam de varia singulorum codicum inter se coniunctionis ratione complectar sententiam:



<sup>1)</sup> Saepius iam observatum est antiquissimam quamque editionem velut Aristotelis, ex infimae aetatis codicibus expressam esse.

De codicibus adhuc diximus; nunc iam quid inde utilitatis percipiamus ad poetae verba constituenda exponamus. Ac primum statim apparet quoniam *RV*, quod ad Nubes attinget, ex uno eodemque archetypo descriptos esse supra demonstravi, eas tantum communis fontis genuinas lectiones habendas esse, quas Veneti Ravennatisque consensus testatur.

Pari autem necessitate inde consequens erit, leas scripturas, quae non nisi in *R* exhibentur, esse reiectaneas, quantumvis fortasse interpretandi artificii vel ambagibus possint defendi. Item Veneti solius auctoritas contemnenda est. Iustam igitur in reprehensionem incurrunt ei, qui Ravennatis antiquitatem et praestantiam adeo admirantur, ut obcaccati et stupore oppressi eius etiam manifestissima vitia tamquam deosculentur atque in sinu voveant. Itaque non probabiliter egit Meinekius, qui versu 886, ubi *R* levissimo errore (cf. *χόρεσσι* v. 699, *κρίνεσσι* v. 911. in eodem *R*) *ἀπέσομαι* pro *ἀπέσομαι* praebet, hac in corruptela verae lectionis simulacrum delitescere ratus, *ἄπειμι* a poeta datum esse contendit.

1) Neque magis laudabimus, quam ad commentum suum firmandum protulit historiam vitii hanc artificiosissimam; genuinam dicit fuisse scripturam: *ἄπειμι*, postea autem interpretandi causa a lectore quodam adiectum esse *ἀπέσομαι* hoc autem deinde in *ἀπέσομαι* depravatum esse. Atquis hanc argumentandi viam a verisimilitudine valde abhorrere negaverit? Sed talem viri docti errorem satis est verbo significasse. Fusius de eis versibus dicendum est, ubi Veneti et *X* codicum consentientibus scripturis Ravennatis scripturae peculiare eaeque per se tolerabiles oppositae sunt. Quae quamquam iam ob communem illam Ravennatis Venetique originem certo a poeta abiudicandae atque librarii ingenio reddendae sunt, tamen equidem hic alia insuper argumenta malo adferre, quam ad hoc unum provocare. Agmen autem ducere iubeo versum 409, de quo nil nisi hoc moneatur, Suidae quoque testimonio haud spernendo Ravennatis lectionem *ὀπτῶν* pro *ὄπτων* condemnari.

1) Idem Bentleio, Thesmophoriazusarum versu 279 conlato, olim in mentem venit.

Non bene deinde ei mihi videntur poetae textui consilere, qui v. 495. Ravennatem secuti ἔπειτ' pro καπειτ' invehunt; nam saepius hoc κ', quod ex καὶ per crasin oritur, librariorum negligentia omittitur (velut nub. v. 390. in Ambrosiano ἔπειτ' pro καπειτ', ran. v. 129 in R εἶτα pro κατα, Acharn. v. 116 in omnibus praeter R libris οὐκ pro κόνκ, Acharn. v. 526 apud Athenaeum εἶθ' pro καθ'); additum autem illud esse sola licentia, nullo quod sciam exemplo confirmari potest.

Pervenimus iam ad Ravennatis scripturam, quae est versu 650 ἐπαῖοντ' (pro εἶτ' ἐπαῖεν), cuius ab Hermanno defensio non sine specie sane suscepta est. „Scripti, inquit, cum Bekkero ἐπαῖονθ' hac potissimum motus ratione, quod ea Atticis usitata mensura est. Corripiunt primam Attici in eis metris, quae ad heroici versus exemplum sunt formata.“ Rectissime profecto id de tragicis observatum est. Aristophanem vero, quippe qui longe a tragoediarum usu recedat potuisse saltem inter quattuor huius verbi exempla (cf. vesp. v. 715) semel a vocalem corripere, vix potest negari. Sic Hermanniani argumenti severitate ex parte quidem mitigata, iam nos ipsi Ravennatem, quantum possumus, adgrediamur. Quid ergo? Is codex, qui scholiastae interpretationem hanc praebet, ἐπαῖεν αἰσθάνεσθαι καὶ νοεῖν, nonne ipse quasi contra se testimonium dicit? Deinde etiam sententiarum conexus et perspicuitas apertissime a nostra parte stat. Quod quidem post πρώτον μὲν exspectatur ἔπειτα vel similis particula, hoc levidense duco. Sed quinam, quaeso, tu totum, quale ex R vulgatur, enuntiatum interpretaris: εἶναι κομπὸν ἐν ξυνουσίᾳ ἐπαῖονθ', ὁποῖός ἐστι τῶν ῥυθμῶν κατ' ἐνόπλιον χῳποῖος αὖ κατὰ δάκτυλον. Quid? Num tu quem eleganter se in usu hominum gesturum esse censes, quia varia numerorum genera pernoverit? Vides diversas duas <sup>1)</sup> vocabuli „ῥυθμὸς“ significationes sic in unum confundi totumque sensum turbari. Ex his rationibus inter se coniunctis nullus dubito verba: εἶτ' ἐπ-

---

<sup>1)</sup> Etiam nos vocem „tact“ duplici hac notione ponere solemus.

*αἰεν* a vocalis correptione concessa poetae reddere. Huic si sententiae adstipularis, omnia sunt plana et perspicua.

Nunc de versu 887, ubi *R* τοῦτο νῦν, ceteri τοῦτ γ' οὖν (nil enim refert δ' οὖν in *ΔΘ* ex solemnī peccandi more scriptum esse) obferunt sententiam meam verbo iuvat significare. Pollicitus enim erat Socrates Strepsiadis filium duo se edocturum esse (τὸν κρείττονα καὶ τὸν ἥττονα λόγον). Contra Strepsiades, qui iam versu 885 unum saltem illud (τὸ γοῦν ἄδικον πάσῃ τέχνῃ) sibi poposcerat abeuntem Socratem iterum monet ne obliviscatur, quem ad modum filius omni iustitiae repugnare discat. Multo magis igitur γ' οὖν accidet quod uni cuique, cui librorum auctoritate neglecta libera optio data sit, quovis pignore contenderim probari.

Nihil autem versu 1073 ex ratione ipsa argumenti repetere licebit, ubi nil interest utrum *καχασμῶν* cum *R*, an cum *VX* *κιχλισμῶν* in textum recipiamus. Unum, opinor, certissimum est totas hac turbas inde natas esse, quod olim alterutum interpretandi gratia superscriptum est. Attamen aliunde accedit aliquod momentum valde accommodatum ad hanc controversiam dirimendam, dico scholiastae ad hunc versum adnotationem, quae in Ravennate quoque sic exhibetur: *κιχλισμῶν*] *κιχλισμῶν* δὲ ἀντὶ τοῦ γελοῦτων ἀδιαφόρων.

Similiter versu 1005 Suidae testimonio usus iam per Veneti et *X* codicum scripturam *καταθρέξει* (quod autem pervulgato errore *καταθρέξεις* in his legitur, id nemo ad totam rectionem reffellendam adferet) multo proprius quam Ravennatis *ἀποθρέξει* ad veritatem accedere satis confidenter affirmarim.

Nostro tam iure v. 1233 Veneti et *X* librorum lectionem, cuius ex Ravennatis quasi imperio fere intermortua est memoria, ex oblivione suscitabimus. Primus Hermannus in altera editione bipartita argumentandi ratione *VX* libros adortus est: „Cum tota, inquit, illa sententia iners sit atque inutilis cumque liber Ravennas verba ista ἐν' ἂν κελύσῃ γώσῃ omittat, posui monometrum.“

Sed inani argumento, quod posteriore loco adfert, nititur. Nam isti codici, qui tam negligenter exaratus est, ut non mo-

do singula verba (cf. v. 300, 377, 420, 780, 860, 1203, 1401), sed etiam toti versus exciderint, tantam quantam Hermannus vult, fidem haberi non aequum est Alterum vero accedit. Est enim mehercule luce clarius unde huius praetermissionis causa repetenda sit: aberravit oculus a vocabulo τοὺς praecedentis versus ad illud τοὺς, quod est in sequenti versu. Non parvi deinde momenti est Veneti scholion: Ἦν' ἂν] ἀντὶ τοῦ ὅπου ἂν σε κελεύσω ἐγώ. Contra si quis metrici scholiastae ad versum 1216 adnotationem, a Ravennate et Veneto omissam, οἱ δὲ στίχοι λαμβικοὶ τρίμετροι ἀκατάληκτοι μέ, unde Hermannus in prior editione iudicium pendebat, nullius pretii esse censebit, equidem non resistam. Constat igitur argumentis haud ambiguus iam in omnium nostrorum codicum archetypo verba ista in R elapsa, scripta fuisse oportere.

Qua propter cardo totius quaestionis non iam in eo vertitur, ut ex duabus scripturis ea quae videtur aptior, eligatur, sed ut examinetur, sintne re vera voces illae Ἦν' ἂν κελεύσω ᾧσσε intolerabiles. Quem ad finem sententiarum conexus inspicendus est. Pasias, cui Strepsiadēs pecuniam aliquam debuit, variis rationibus illum, ut redderet, commovere studuit. Cum autem is ne iure iurando quidem se obstrictum iam esse dicat, Pasias certis verbis ex eo quaerit:

νῦν δὲ διὰ τοῦτ' ἔξαρκος εἶναι διανοεῖ;

Sed ad haec quoque is ambigue respondet; illo vero qui nunc iam Strepsiadem ad ius vocaturus est, ut ambagibus omis-  
sis diserte infitias eat impellere hunc vult Rursus igitur eum adloquitur:

καὶ ταῦτ' ἐθελήσεις ἀπομόσαι μοι τοὺς θεούς, Ἦν' ἂν κελεύω ᾧσσε;

Apte enimvero, si quod sentio, ut verbis ἔπαρκος εἶναι διανοεῖ respondent ἐθελήσεις μοι τοὺς θεούς, ita νῦν δὲ, quamquam magis generaliter continuatur vocibus Ἦν' ἂν κελεύω ᾧσσε (ubique te iubebo, inprimis scilicet in iudicio). Nihil igitur est si tu non aurificis statera, sed quadam populari trutina haec verba examinas, cur displiceant. Contra ratio illa Hermanniana ob duas causas mihi non probatur. Et primum, quonam quaeso, consilio verba ista conglutinata sunt?



Ad quod nam vocabulum interpretandum affixa? Nusquam deinde poeta tam insolitum monometri usum in ipso diverbio inter medios trimetros iambicos sibi indulisit. Etenim summa iniuria Acharnensium versum 406 viri docti in comparationem solent adsciscere, ubi monometer non ipsi diverbio interponitur, sed Euripidis verbis, priusquam is ipse in scenam prodit, quasi praefigitur et paene pro interiectione adhibetur.

De versibus 237, 1208, 1232, qui ipsi quoque ad hanc disputationis partem spectant, nihil habeo, quod utiliter moneam. — Docui, si quid aut in *R* aut in *V* singulare reperitur, id nequaquam esse recipiendum. Neque quisquam eandem multo magis in *X* codices cedere ratiocinationem negabit. Quamquam ad scholia emendanda vel locupletanda singuli quoque libri audiendi sunt, quoniam fieri potest, et saepissime<sup>1)</sup> factum est, ut librarii alii aliis copiosius ea quae in archetypo adnotata erant, transcriberent.

Sequitur, ut Ravennatis Venetique et *X* codicum archetypa ( $\beta$  et  $\gamma$  litteris ea supra notavi comparantes utri maior fides concedenda sit diligenter compensemus. Quod tum iuste et religiose instituetur, si earum corruptelarum, quae non nisi in alter utro exemplari insunt, seorsum summam subducemus et conferemus. Atque in  $\beta$  archetypo ter et tricies peccatum esse video: cf. v. 92, 114, 307, 409, 436, 466, 482, 540, 637, 661, 807, 868, 976, 901, 918, 968, 1001, 1006, 1110, 1169, 1186, 1198, 1231, 1256, 1277, 1298, 1361, 1409, 1421, 1470, 1499, 1510, contra in  $\gamma$  novies tantum, cf. v. 550, 692, 707, 737, 975, 995, 1012, 1286, 1470. Quae ex comparatione satis confidenter colligitur librum  $\beta$ , utpote qui multis et gravibus vitiis adpersus fuerit, minoris pretii esse quam  $\gamma$ . Quae cum ita sint, ei scilicet a probalitate abscedent, qui Ravennatis Venetique auctoritate, ut vidimus, ancipiti et ambigua imprudenter freti, ex horum librorum mendis etiam levissimis materiem sibi coniectandi quaerant. Non audiendus ergo est

---

<sup>1)</sup> Velut in equitibus © Laurentiamus multa eaque optima nobis reservavit, quae Veneti scriba operae pretium esse non putavit ex archetypo describere.

Kockius, qui v. 960 sanissimam codicum *X* lectionem (σαντοῦ) aspernatus, pro ἀντοῦ, quod in *RV* sine sensu habetur, ἐαντοῦ scripsit.

Alii etiam eiusdem modi loci (v. 968, 1040, 1421) in promptu sunt, quos omnes persequi longae orationis foret.

Praeter haec apertissimae vitiositatis exempla non paucae in utroque anchetypo exstant scripturae, quae primo adspectu eiusdem pretii videntur esse. Atque his in diiudicandis auctoritate codicum neglecta solam rationem sequendam esse nostro iure poscemus. Etiam hoc in genere editores subinde errore se irretiri passi sunt.

Velut versu 1168, ubi vulgo non eleganti metro ἄπιθι σὺ λαβών, nullo metro in *RV* ἄπιθι λαβών τὸν νῖόν σου scriptum est. Primus Dindorfius σου pronomine abiecto verba quae sunt ἄπιθι λαβών τὸν νῖόν textui Aristophanis vindicavit, prorsus illud τὸν νῖόν ad sententiae integritatem necessarium esse ratus. Equidem quamquam in Pluti versu (1079):

νῦν δ' ἄπιθε χαίρων συλλαβών τὴν μείρακα. voces τὴν μείρακα nullo modo deesse posse libenter concedo, tamen hoc loco, cui Socratis verba antecedunt:

ὦ τέκνον, ὦ παῖ, ἔξελθ' οἴκων

ἄγε σοῦ πατρός

ὅδ' ἐκεῖνος ἀνὴρ,

facillime τὸν νῖόν σου cogitatione suppleri posse contenderim. Quod si ita est, nemo multo verisimilius esse negabit ortum esse τὸν νῖόν σου in β ex glossemate, ut v. 923. δύστροπος, quam excidisse in γ. Insidentem autem verbis ἄπιθι σὺ λαβών labeculam sic lenissima manu abstergebimus, ut συλλαβών scribamus,

Ambigi deinde potest, utrum versu 1116 ἡμεῖς cum β, an ὑμῖν cum γ legendum sit. Iam Hermannus, cui ἡμεῖς magis placebat, observationem non ineptam addidit: „saepius eo pronomine (ἡμεῖς) praeter necessitatem uti chorum, cum spectatores adloquitur, ut v. 607. Thesm. 785. 830.“ Accedunt ex Aristophane etiam Thesm. v. 947, vesp. v. 861, 1516. Omnibus autem in his exemplis ita pronomcn adhibitum esse cernimus, ut nihil, quod ad sententiam desiderabatur, prae-

mitteretur. Necessarium vero est vel saltem expectatur, eam personam, ad quam chorus se convertit, postquam antea cum aliis locutus est, diserte significari. Et semper profecto apud Aristophanem chorus, cum in parabasi se ad spectatores vertat, certis verbis eos adloquitur. cf. nub. v. 518. 575. Equ. v. 507. Ach. v. 629. vesp. v. 1015. pax v. 732. av. v. 754. ran. v. 686. Thesm. v. 947. Lys. v. 614. Atque etiam locum, de quo agitur, parabasis speciem habere scholiasta ad v. 1113 testatur: *πάνταυθα παράβασίς ἐστίν· ἔχει δὲ οὐ πάντα τὰ μέρη τῆς παραβάσεως κτλ.* Itaque mihi quidem parum credibile videtur poetam, cui inter utramque vocem (*ἡμεῖς* et *ὅμν*) libera optio data erat, eam sibi elegisse, quae languida hoc loco est et inutilis.

Restant vero, quod dolendum est, satis multa praeterea exempla cf. 263. 355. 436. 437. 451. 901. 1208. 1299, ubi cum neque β codicis neque γ lectio ullum scrupulum iniciat, semper dubitatio restabit.

Sed iam ad finem disputationis pervenimus; assecutum esse me aliquid existimabo, si pervulgatas istas de praestantia cum Ambrosiani tum Ravennatis opiniones radicitus evellero.

## VITA.

---

Rudolphus Schnee natus sum Wittenbergii d. III. Jan. m. a. h. s. LIII. patre Rudolpho matre Ludowica e gente Hageniana. fidem profiteor evangelicam. Litterarum elementis disciplina privata imbutus, duodecim annos natus gymnasium Olsneense adii et per septem annos frequentavi. Unde a. LXXII maturitatis testimonium adeptus cum Vratislaviam me contulissem, scholis interfui vv. cll. Herzi, Reifferscheidi, Roepelli, Rossbachi, Schulzi, Stenzleri. ubi postquam ter VI menses degi, Berolinum transmigravi et per sexies VI menses scholas adii vv. cll. Bonitzi, Curti, Droyseni, Haupti, Huebneri, Kiperti, Kirchhoffi, Lazari, Mommseni, Muellenhoffi, Steinthali, Vahleni, Zelleri. In seminario philologico Kirchhoffi Vahleni doctrina per quater VI menses fructus sum. Praeterea Bonitzus ad Aristotelicas, Curtius ad archaeologicas, Huebnerus ad philologicas, Mommsenus ad Romanas, Muellenhoffus ad Theodiscas, Zellerus ad philosophicas exercitationes aditum mihi benigne permiserunt. Quibus praeceptoribus omnibus gratius ago quam maximas.

Scripsi Berolini id. oct. a. h. s. LXXVI.

---

# THESES.

---

## I.

Ad Thucydidis textum recensendum Vaticanum (B) et Laurentianum (C) non satis esse puto.

## II.

Anaeae Tactici folia olim (ante Julium Romanum) deturbata esse singulaque capita sic ordinanda esse existimo: cap 1—5, 28—31, 17, 6—7. 18—27, 8—16, 32—40,

## III.

Plautus, Men. 286: peniculum mecum scribendum est.

## IV.

Poen. 477: ibi ilico a Plauto datum esse verisimile est.

## V.

Mercat. 149: rectissime ex Bcodice versus legitur: cedo  
mihi tuam dextram: agedum Acanthio.  
Ac: En, dabitur: tene.

## VI.

Mercat. 155: ex scisset, quod in Bcodice habetur, scis  
sei eruendum est.

## VII.

Pseud 171: dicere paene oblitus fui, poetam dedisse probabile est.

## VIII.

Bach. 833: Forempauxillum hanc, genuinam scripturam esse censeo.

---





OCT 10 1896  
OCT 4 1896

NOV 23 1897

DEC 3 1896